

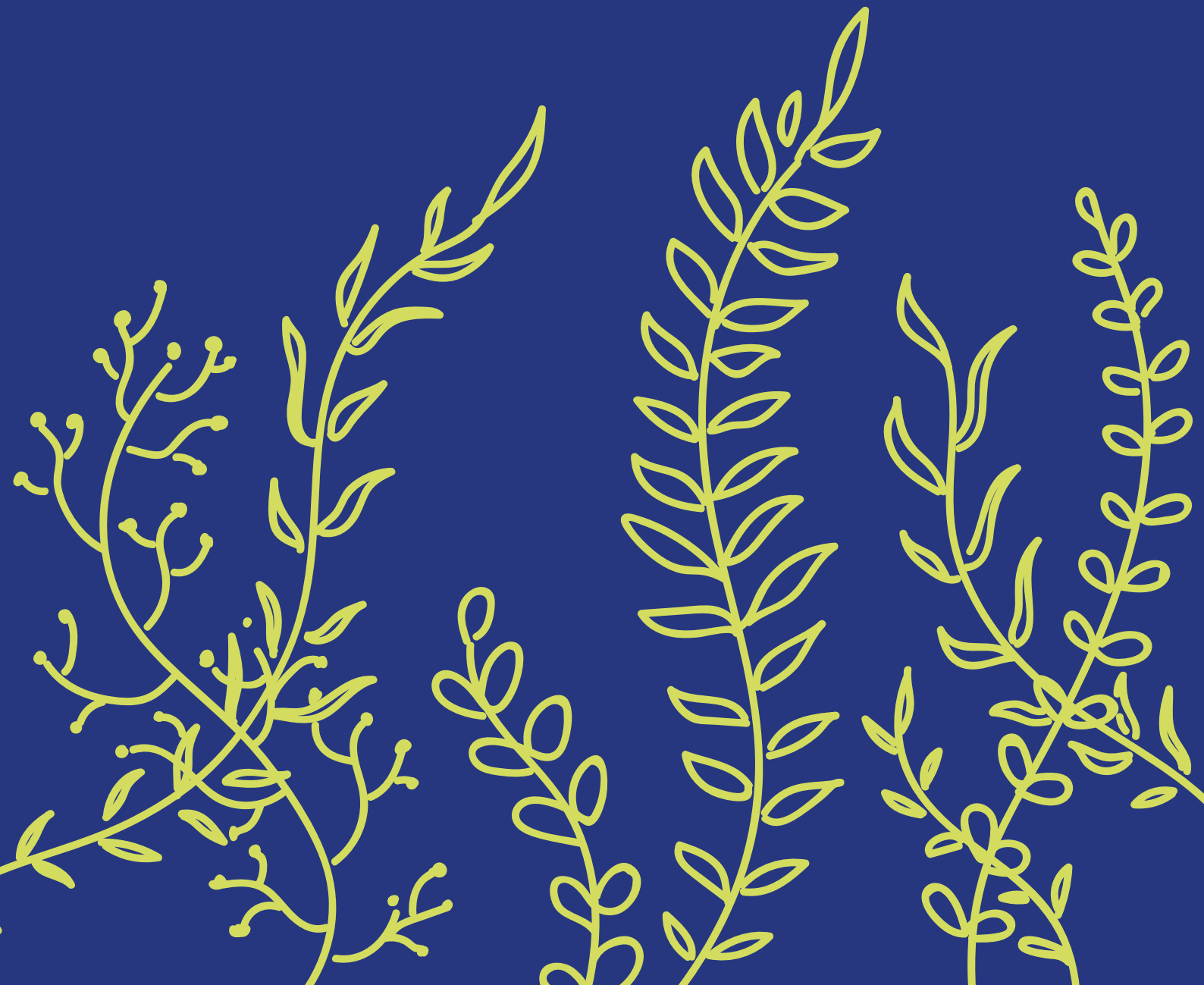
СУДЕБНАЯ

ЗАЩИТА

ЭКОЛОГИЧЕСКИХ

ПРАВ

ГРАЖДАН В БЕЛАРУСИ



СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ ГРАЖДАН В БЕЛАРУСИ

за период с 2010 по 2020 гг.

Подготовлено общественным объединением «Экодом»

Автор:

Сергей Магонов, юрист ОО «Экодом»

В подготовке обзора принимали участие:

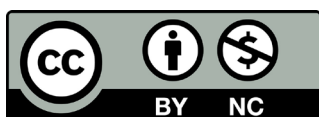
Татьяна Сеница

Татьяна Милач

Вёрстка и визуальный дизайн:

Печатный кооператив “Листовка”

listovka.ink



Attribution-NonCommercial

CC BY-NC

ОО «Экодом» приветствует широкое использование материалов данной публикации. Воспроизведение и адаптация в некоммерческих целях разрешается при условии ссылки на первоисточник.

Экодом

Общественное объединение, основанное в 1996 году. Одна из старейших некоммерческих экологических организаций в Беларуси.

Инициаторами создания “Экодома” была группа энтузиастов/энтузиасток, активистов/активисток и мечтателей/мечтательниц, которые разделяли приверженность экологическим принципам и желали поделиться своими идеями с другими.

Наши принципы:

- демократическое участие
- устойчивое развитие
- уважение прав человека
- гендерное равенство.

Направления деятельности:

Правовая служба: защита прав граждан на благоприятную окружающую среду и участие в принятии экологически значимых решений в Беларуси.

Зеленый телефон: инфолиния для консультации жителей Беларуси по экологическим проблемам и способам их решения.

Проект общественного мониторинга воздуха AIRMQ: сеть общественного мониторинга качества воздуха в Беларуси.


Устойчивая энергетика (ВИЭ vs АЭС): продвижение смены энергетической стратегии в Беларуси на более устойчивую и климатически дружелюбную.




Общественное объединение «Экодом», Беларусь

Сайт: ecohome-ngo.by

Почта: ecohome.by@gmail.com

 [ecohome.ngo](https://www.facebook.com/ecohome.ngo)

 [ecohome_ngo](https://vk.com/ecohome_ngo)

 [ecohome.ngo](https://www.instagram.com/ecohome.ngo)

Содержание:

Предисловие	4
Используемые в тексте сокращения и условные названия. Оговорки.....	5
Право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты.....	6
Дела о защите права на доступ к экологической информации.....	9
Непосредственный отказ в предоставлении информации. Примеры	11
Неадекватное удовлетворение просьбы о предоставлении экологической информации, отсутствие ответа. Примеры	16
Примеры дел по истребованию документации для проведения ОЭЭ.....	21
Право общественности на участие в принятии экологически значимых решений ...	24
Дела в защиту права общественности на участие в принятии экологически значимых решений. Примеры	25
Судебные дела, связанные с городским строительством. Примеры.....	28
Выводы	34
Послесловие.....	35
Таблица дел, включенных в обзор.....	36

Автор

Сергей Магонов – юрист ОО «Экодом», специализируется в области экологического права более 10 лет, лично сопровождал в суде большинство дел, описанных в данном обзоре. Лучший общественный эколог Брестской области в 2015 году. С 2013 года является членом Целевой группы по доступу к правосудию в рамках Орхусской конвенции.



Предисловие

Более пяти лет прошло со дня выхода в свет предыдущего обзора судебной практики по делам в защиту экологических прав общественности¹, рассмотренными судами Республики Беларусь. Несмотря на то, что достичь поставленных целей удастся далеко не всегда, число обращений в суды продолжает расти. При этом все чаще иски и жалобы подают общественные активисты, не аффилированные с экологическими организациями, что свидетельствует о повышении заинтересованности общественности в реализации своего права на благоприятную окружающую среду и его защиту. Если в первом обзоре, изданном в 2014 году, практика составляла 19 дел, то на сегодня мы имеем порядка 60 обращений в суды, и тенденция к судебному урегулированию продолжает сохраняться. Настоящий обзор подготовлен как для тех, кто только рассматривает подготовку иска, так и для тех, кому интересны результаты судебных споров, на что они повлияли и каков подход судов к такого рода делам.

¹ Судебная защита экологических прав граждан в Беларуси. ОО «Экодом», 2014 г.
<http://ecohome-ngo.by/broshyura-sudebnaya-zashhita-ekologicheskikh-prav-grazhdan-v-belarusi/>

Используемые в тексте сокращения и условные названия:

АЭС – атомная электростанция

ГПК – Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь

ГЭЭ – государственная экологическая экспертиза

Гражданин – гражданин Республики Беларусь, иностранный гражданин, лицо без гражданства

Закон – Закон Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г. № 1982-XII «Об охране окружающей среды» с изменениями и дополнениями, если не указано иное

ОВОС – оценка воздействия на окружающую среду

ОО – общественное обсуждение

Орхусская конвенция – Конвенция Европейской Экономической Комиссии ООН «О доступе к информации, участию общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» (г. Орхус, Дания, 25 июня 1998 года). Утверждена Указом президента Республики Беларусь от 14 декабря 1999 г. № 726 «Об утверждении Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды». Вступила в силу для Беларуси 30 октября 2001 года.

ОЭЭ – общественная экологическая экспертиза

ПДП – проект детального планирования

СМИ – средства массовой информации

Оговорки:

1. В результате проведенной в 2014 году судебной реформы в Беларуси была упразднена система хозяйственных судов, интегрированная в общую юрисдикцию в качестве специализированных судов со своим процессуальным кодексом². В 2018 году в гражданском процессе Беларуси появился институт апелляции (в хозяйственном процессе существовал и ранее), поэтому термины «подсудность», «подведомственность», «кассация» и «апелляции» используются в значении, применимом ко времени рассмотрения дела в суде.

2. Ссылки на нормы законодательства относятся к редакции нормативно-правового акта, действующей на момент рассмотрения описываемого дела в суде, а в общих разделах – по состоянию на 1 мая 2020 г.

² Декрет президента Республики Беларусь от 29 ноября 2013 г. № 6 «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь»

Право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты

Законодательство Беларуси, начиная с Конституции, гарантирует каждому право на благоприятную окружающую среду³ и определяет ее как среду, качество которой обеспечивает экологическую безопасность, устойчивое функционирование естественных экологических систем, иных природных и природно-антропогенных объектов⁴.

Это право отнесено к личным неимущественным правам, не связанным с имущественными (ст. 14 Закона), что не в полной мере отражает его сущность, поскольку объектом права выступает нематериальное публичное благо, не имеющее индивидуализирующих личность признаков. Если имя, честь и достоинство принадлежат человеку, то в случае с окружающей средой человек сам является ее частью, т.е. окружающая среда не принадлежит индивиду.

В контексте правоотношений «гражданин–государство» и обязанности государства обеспечить право на благоприятную окружающую среду, корреспондирующую с наличием у граждан этого права, логичнее было бы отнести его в категорию прав человека. Это и было представлено в 1977 году чешским юристом Карелом Вашаком, директором Отдела прав человека и мира ЮНЕСКО, в предложенной им концепции трех поколений прав человека⁵. При этом к правам человека первого поколения относят такие базовые, как право на жизнь, на свободу от рабства, право не подвергаться пыткам и прочие гражданские и политические права, ко второму – права социально-экономические: на труд, на образование, на социальное обеспечение и прочие, а к третьему – права коллективные, наряду с правом на участие в пользовании «общим наследием человечества», правом на мир, правом на развитие, правом на разоружение и право на благоприятную окружающую среду.

Представляется, что данное право не является монолитным, но составляет совокупность так называемых процессуальных прав: на доступ к экологической информации, на участие в принятии экологически значимых решений, право природопользования и другие. Поэтому чаще всего защищается не право на благоприятную

среду как таковое (хотя изредка имеют место и такие дела), а какое-то конкретное процессуальное право или их комплекс.

Под защитой прав чаще всего подразумевается комплекс принудительных законных мер, направленных на восстановление того или иного нарушенного права, применяемых либо самим правообладателем (в нашем случае это общественность), либо компетентными органами. В юридической доктрине, в зависимости от субъекта защиты и порядка осуществления им своего права, выделяют юрисдикционную и неюрисдикционную форму защиты права⁶.

К неюрисдикционной форме защиты права на благоприятную окружающую среду – она же самозащита права – можно отнести различные формы гражданской активности, целью которой является понуждение либо призыв к принятию или изменению решения, но осуществляемые вне установленного порядка принятия или изменения решения. Например, проведение пикетов и митингов с призывом к отказу от той или иной деятельности, сбор подписей и подача петиций, и другое. При использовании неюрисдикционных форм защиты права важнейшим является установление грани законности действий: например, заблокировать проезд автомобиля, с которого только что был осуществлен несанкционированный сброс мусора будет законно, а посредством террористического акта уничтожить загрязняющее окружающую среду предприятие – нет.

³ Статья 46 Конституции Республики Беларусь от 15 марта 1994 года с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г., 17 октября 2004 г.

⁴ Статья 1 Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды»

⁵ Vasak K. The International dimensions of human rights. Greenwood Press, Westport – UNESCO, Paris, 1982

⁶ Лаевская Е.В. Защита права на благоприятную окружающую среду: Проблемы теории и практики. «СтройМедиаПроект», Минск, 2016

Юрисдикционной формой защиты права будут являться действия, осуществляемые в установленном законом порядке. Административная защита права реализуется посредством административных мер: обращения в вышестоящий орган (к вышестоящему должностному лицу), в прокуратуру, иные несудебные органы (например, в Польше существуют специальные коллегии по рассмотрению жалоб на решения органов местного самоуправления) в порядке, предусмотренном для обжалования решений, действий или бездействия соответствующих ор-

ганов или лиц. Судебная форма защиты права реализуется посредством обращения в суд в порядке, установленном процессуальным законодательством.

Право на судебную защиту права на благоприятную окружающую среду базируется на ст. 9 Орхусской конвенции⁷, а также положениях ст. 60 Конституции Республики Беларусь: «Каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки».

Гражданский кодекс содержит открытый перечень способов защиты гражданских прав (ст. 11), одним из которых является судебная защита. Согласно ст. 7 ГПК, суд осуществляет защиту прав и охраняемых законом интересов путем:

- признания права;
- присуждения к исполнению обязанности, восстановления нарушенного права или запрета либо пресечения действий, ведущих к нарушению права;
- обеспечения возникновения, изменения или прекращения правоотношений;
- установления факта, имеющего юридическое значение;
- применения других предусмотренных законодательством способов.

Одним из таких способов является возможность обжалования в судебном порядке неправомерных действий (бездействия) государственных органов, юридических лиц, а также организаций, не являющихся юридическими лицами, ущемляющих права граждан, а в случаях прямо предусмотренных законодательством – и права юридических лиц⁸.

Еще одним из способов судебной защиты является признание недействительным акта государственного органа или органа местного управления и самоуправления (например, решения исполнительного комитета)⁹.

Процессуальное законодательство по экономическим делам не содержит специальных способов судебной защиты, отличных от предусмотренных гражданским процессуальным законодательством¹⁰.

Помимо этих общих норм, законодательство Беларуси содержит специальные нормы, закрепленные в Законе Республики Беларусь «Об охране окружающей среды»: ст. 13 предусматривает судебную защиту права на благоприятную окружающую среду, а согласно ст. 74 непосредственно в суд может быть обжалован отказ в предоставлении экологической информации. Кроме того, согласно ст. 12 и ст. 15 Закона, граждане имеют право предъявлять в суд иски о возмещении вреда, причиненного их жизни, здоровью, имуществу в результате вредного воздействия на окружающую среду, а общественные объединения, осуществляющие свою деятельность в области охраны окружающей среды, – иски о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью, имуществу своих членов в результате такого воздействия.

⁷ Каждая Сторона в рамках своего национального законодательства обеспечивает, чтобы любое лицо, считающее, что его просьба о доступе к информации, поданная в соответствии со статьей 4, не рассмотрена, неправомерно отклонена, будь то частично или полностью, неадекватно удовлетворена или что в каком-либо ином отношении к этой просьбе проявлен подход, не соответствующий положениям указанной статьи, имело доступ к процедуре рассмотрения принятого решения в суде или в другом независимом и беспристрастном органе, учрежденном в соответствии с законом

⁸ Пункт 5 статьи 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь

⁹ Пункт 5 статьи 11 Гражданского кодекса Республики Беларусь

¹⁰ Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: Статья 8. Способы судебной защиты. Суд, рассматривающий экономические дела, в пределах своей компетенции и подсудности осуществляет защиту прав и законных интересов участников гражданских, административных и иных правоотношений способами, предусмотренными Конституцией Республики Беларусь, настоящим Кодексом, Гражданским кодексом Республики Беларусь и иными законодательными актами

Также эти статьи Закона предусматривают право граждан и общественных объединений, осуществляющих деятельность в области охраны окружающей среды, обращаться в суд с исками о приостановлении (запрете) хозяйственной и иной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, оказывающей вредное воздействие на окружающую среду в случае, если в результате такой деятельности нарушаются требования в области охраны окружающей среды, причиняется экологический вред или создается опасность причинения экологического вреда в будущем. Поэтому для многих ситуаций, когда законодательство не содержит прямого указания на возможность обращения за судебной защитой, для обоснования права на обращение в суд возможно применение положений статей 12, 15 и 100 Закона «Об охране окружающей среды». Так, например, нарушение права общественности на участие в принятии экологически значимых решений, можно рассматривать как нарушение требований в области охраны окружающей среды в контексте ст. 100 Закона. Требования в области охраны окружающей среды (природоохранные требования, требования экологической безопасности) — предъявляемые к хозяйственной и иной деятельности обязательные условия, ограничения или их совокупность, установленные законами, иными нормативными правовыми актами, в том числе техническими нормативны-

ми правовыми актами, нормативами в области охраны окружающей среды. Соблюдение требований, например, международной конвенции, является обязательным условием, предъявляемым к хозяйственной деятельности. Согласно ст. 100 Закона, такая деятельность может быть полностью или частично приостановлена до устранения выявленных нарушений по решению суда. Таким образом, в Беларуси фактически имеют место иски *actio popularis*, то есть в защиту неопределенного круга лиц.

Также, законодательство об экологической экспертизе предусматривает право общественности на судебную защиту: *«граждане и юридические лица в области проведения государственной экологической экспертизы, стратегической экологической оценки и оценки воздействия на окружающую среду имеют право обжаловать в судебном порядке отчет об ОВОС, экологический доклад по стратегической экологической оценке, заключение государственной экологической экспертизы»*¹¹. Хотя эта норма представляется спорной ввиду того, что заключение ГЭЭ не является решением, разрешающим ту или иную деятельность, а лишь заключением о соответствии или несоответствии проекта требованиям в области охраны окружающей среды. Соответственно, логично говорить об оспаривании выводов экспертизы либо проведенной оценки воздействия на окружающую среду, а не об обжаловании.

Сформировавшаяся в Беларуси на протяжении последнего десятилетия судебная практика включает в себя несколько условных категорий дел в защиту экологических прав общественности, в частности:

- защита права на участие в принятии экологически значимых решений;
- защита права на проведение общественной экологической экспертизы (как одной из форм участия в принятии экологически значимых решений);
- защита права на доступ к экологической информации;
- требование возмещения вреда жизни и здоровью, причиненного в результате вредного воздействия на окружающую среду;
- дела против участия общественности (так называемые SLAPP-иски, от английского «slap» — «пощечина»: дела, которые корпорации и госорганы инициируют против представителей общественности с целью снизить их активность в сфере защиты экологических прав);
- использование средств уголовного преследования в защиту окружающей среды.

¹¹ Статья 24 Закона Республики Беларусь от 18 июля 2016 г. № 399-З «О государственной экологической экспертизе, стратегической экологической оценке и оценке воздействия на окружающую среду»

Осведомленность граждан о состоянии окружающей среды, влиянии на нее той или иной деятельности, административных мерах, решениях и соглашениях в области окружающей среды, политике, законодательстве, планах и программах, оказывающих или способных оказать воздействие на элементы окружающей среды, а также порядок и условия доступа к этим сведениям составляют право на доступ к экологической информации.

Законодательство Беларуси подробно регламентирует процедуру получения экологической информации по запросу, а также порядок распространения сведений, подлежащих публикации. Однако совершенство нормы компенсируется правовым нигилизмом обладателей экологической информации: в среднем половина запросов остается без ответа, удовлетворяется неадекватно либо на них приходит отказ.

Право обжалования отказа в предоставлении экологической информации предусмотрено ст. 744 Закона: «Отказ в предоставлении экологической информации может быть обжалован в вышестоящий государственный орган или иную государственную организацию (вышестоящему должностному лицу) и (или) в суд». Соответственно, жалоба подлежит рассмотрению в порядке производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений, в частности, в порядке жалобы на действия (бездействие) государственных органов и иных юридических лиц, а также организаций, не являющихся юридическими лицами, и должностных лиц, ущемляющих права граждан, а в случаях, предусмотренных актами законодательства, — и права юридических лиц (§6 гл. 29 ГПК). Закон позволяет обращаться с жалобой как физическим, так и юридическим лицам (например, общественным объединениям).

Данная возможность защиты права представляется недостаточной, поскольку часто имеет место не отказ в предоставлении информации, а неадекватное удовлетворение просьбы: например, вместо копий фактических документов заявитель получает краткое резюме в изложении обладателя информации; вместо полного документа приходят ксерокопии отдельных его листов; запрос вообще остается без ответа. Фактически, отказа в предоставлении запрошенной информации нет, обращение с жалобой не представляется возможным. В таких случаях исковое производство, позволяющее требовать исполнения обязанности, видится более удобным для достижения поставленной цели. Однако сам по себе иск о понуждении к предоставлению экологической информации суды не всегда принимают к рассмотрению, поэтому распространена также практика подачи иска о приостановлении или запрете той или иной хозяйственной деятельности (если неадекватное представление информации имело место со стороны субъекта хозяйствования) до устранения ответчиком нарушения требований законодательства об охране окружающей среды, а именно — предоставления экологической информации.

Вероятно, первым подобного рода делом было обжалование отказа Пуховичского райисполкома предоставить информацию об общественных обсуждениях строительства завода по производству средств защиты растений ЗАО «Август-Бел» в 2010 году. Тогда суд отказал заявителю в удовлетворении жалобы, сославшись в том числе на ст. 4 Орхусской конвенции, указав, что просьба касается материалов, находящихся на заключительном этапе подготовки, или внутренней переписки, поэтому имеются основания для непредоставления информации. Суд проигнорировал п. 6 ст. 4 Орхусской конвенции, закрепляющий обязанности государственного органа по отделению информации от конфиденциальной¹².

¹² Лаевская Е.В. Некоторые проблемы правового обеспечения защиты права на экологическую информацию в Республике Беларусь. Вестник БДУ. Сер. 3. 2013. № 1 [*online docmyn* <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/93982/1/75-79.pdf>]

Причины возникновения споров о доступе к экологической информации можно условно сгруппировать по следующим признакам:

- недостаточная компетентность заявителя: запрос сформулирован в слишком общей форме, не соответствует требованиям, запрошена явно не экологическая информация;
- умышленное противозаконное уклонение держателя экологической информации от ее предоставления: ответы не по существу, переадресование в другой орган, объявление информации ограниченной к предоставлению (коммерческая тайна, внутренняя переписка), когда она таковой не является, ограничительное толкование норм законодательства, то есть отказ во всех случаях, когда нет прямого указания предоставить информацию;
- некомпетентность обладателя экологической информации, когда исполнитель в силу низкой квалификации не в состоянии выполнить простую операцию: предоставить запрошенную информацию в запрошенной форме, определить, является ли запрошенная информация экологической.

Непосредственный отказ в предоставлении информации. Примеры

В октябре 2012 года было подано заявление о предоставлении плана детальной планировки, градостроительного проекта по застройке жилой территории в районе ул. Р. Люксембург в Минске. Данные архитектурные документы содержали экологическую информацию, так как в них был отражен характер воздействия на окружающую среду планируемой деятельности. Администрация Московского района г. Минска отказала в предоставлении запрошенных документов, сославшись на то, что информация ограничена к распространению и предназначена только для служебного пользования. Отказ был обжалован в Минский городской исполнительный комитет, который отказал в восстановлении нарушенного права на доступ к информации, аргументировав это тем, что документы являются объектом авторского права.

Отказ Мингорисполкома был обжалован в суд, который также отказал в удовлетворении жалобы, посчитав, что отказ в доступе к информации был правомерен, поскольку она была ограничена к распространению.

Решение было обжаловано в суд второй инстанции, который в свою очередь отменил решение суда Московского района г. Минска и прекратил производство по делу, посчитав, что данный спор неподведомственен суду.

Комитет архитектуры и градостроительства Мингорисполкома отказал в предоставлении Схемы охраны окружающей среды г. Минска и Минского района, а также в возможности ознакомиться с проектом детального планирования в границах ул. Богдановича – ул. Орловской – ул. Карастояновой – ул. Некрасова в г. Минске, ссылаясь на то, что запрошенные документы относятся к категории «Для служебного пользования». Отказ был обжалован в Минский городской исполнительный комитет, который не восстановил нарушенное право заявителя. Отказ Мингорисполкома был обжалован в суд Московского района г. Минска.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении жалобы было также отказано на основании того, что не представлялось возможным отделить запрошенную информацию от сведений, ограниченных к распространению.

Кассационным определением Минского городского суда было отменено решение суда Московского района г. Минска, а производство по делу прекращено. По мнению суда, Схема охраны окружающей среды г. Минска и Минского района не является экологической информацией, несмотря на то, что действовавшее в то время Постановление Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь от 29 мая 2003 №22 «О перечне сведений, относящихся к экологической информации»¹³ в п. 2.5 прямо указывало: к экологической информации относятся территориальные комплексные схемы охраны окружающей среды.

В порядке надзора решение по делу было обжаловано председателю Минского городского суда, жалоба оставлена без удовлетворения.

Предприятие «Гордорстрой»¹⁴ отказало в предоставлении информации о планируемом строительстве многофункционального жилого комплекса в районе пр. Независимости и ул. Макаенка в г. Минске. Заявление не было рассмотрено по существу со ссылкой на то, что поставленные в нем вопросы находятся в компетенции других организаций. Ответ был обжалован в Мингорисполком как в вышестоящий орган.

¹³ Утратило силу с 1 июля 2016 года

¹⁴ Коммунальное инжиниринговое унитарное предприятие «Гордорстрой»

Комитет архитектуры и градостроительства Мингорисполкома не рассмотрел жалобу по существу, сославшись на Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 30 декабря 2012 г. №1256 «О некоторых вопросах выдачи и свидетельствования копий документов, касающихся прав и (или) законных интересов граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей и юридических лиц», которое не относилось к предмету обращения, и отказал в предоставлении запрошенной информации.

Ответ был обжалован в суд. Определением суда Центрального района г. Минска общественному объединению «Экодом» было отказано в возбуждении гражданского дела по жалобе на основании того, что спор подведомствен экономическому суду, поскольку обе стороны в споре являются юридическими лицами.

СООО «Данпрод» отказало в предоставлении экологической информации, в частности, акта санитарно-гигиенической экспертизы по проекту санитарно-защитной зоны и заключения государственной экологической экспертизы по проекту «Создание агропредприятия СООО «Данпрод» по производству беконной свинины мощностью 11000 тонн мяса в живом весе в год и подъездной дороги к нему в районе д. Довгулевщина Воложинского района Минской области», заявив, что данные сведения составляют коммерческую тайну предприятия.

В суд Воложинского района был подан иск о понуждении СООО «Данпрод» к предоставлению экологической информации. В процессе рассмотрения дела в суде ответчик признал, что спорные документы не содержат коммерческой тайны, и во время объявленного перерыва в судебном заседании передал истцу копии требуемых документов. После этого судом был принят отказ от иска и вынесено определение о взыскании с предприятия понесенных истцом судебных расходов.

Полоцкий райисполком отказал в предоставлении экологической информации, касающейся удаления объектов растительного мира в районе комплекса железнодорожной больницы: испрашивались материалы работы комиссии по сохранности, удалению и определению возмещения потерь объектов растительного мира в виде копий фактических документов, относящихся к работе комиссии, и протокола общественного обсуждения, состоявшегося 29 октября 2013 года. В своем отказе госорган сослался на то, что «затрагиваются права и законные интересы других лиц», а заявитель не имеет отношения к строительству церкви по ул. Гагарина в г. Полоцке.

Отказ был обжалован в суд Полоцкого района и г. Полоцка. На предварительном заседании представитель райисполкома предоставил заявителю требуемую информацию (в иной форме, но такое отступление в обоснованных случаях допускается Орхусской конвенцией). Производство по делу было прекращено в связи с отказом заявителя от жалобы.

Спустя несколько лет другой заявитель обратился в Полоцкий райисполком с заявлением о предоставлении экологической информации, касающейся удаления объектов растительного мира, но получил отказ со ссылкой, что запрошенные документы (заключения в отношении объектов растительного мира, акты обследования, ведомости учета удаляемых объектов растительного мира) являются рабочими материалами деятельности комиссии по удалению растительного мира, и заявитель не может быть с ними ознакомлен.

Данный ответ был обжалован в вышестоящую инстанцию – Витебский облисполком, который направил в Полоцкий райисполком предписание о надлежащем разрешении по существу поставленных в обращении вопросов. В последующем уведомлении райисполком сообщил: если заявитель желает ознакомиться с документами,

содержащими экологическую информацию, он может обратиться в Новополоцкую городскую и районную инспекцию природных ресурсов и охраны окружающей среды. Такая позиция противоречит законодательству, предписывающему предоставление экологической информации в запрошенной форме, поэтому гражданин обратился в суд с иском о понуждении исполкома к предоставлению экологической информации в запрошенной форме – в виде копий фактических документов. В процессе рассмотрения дела судом исковые требования были удовлетворены ответчиком добровольно, в связи с чем истец отказался от заявленных требований, а суд принял отказ от иска, взыскав с исполкома в пользу истца судебные расходы.

Администрация Советского района г. Минска отказала в предоставлении по запросу отчета об ОВОС по объекту «Строительство гостиничного комплекса категории «пять звезд плюс» (не менее 250 гостиничных номеров) с сохранением исторического облика здания, расположенного по ул. Красной, 23», мотивируя это тем, что ознакомиться с отчетом можно было во время проведения общественных обсуждений в Администрации Советского района г. Минска, а также на ее официальном сайте (прим.: отчет об ОВОС на сайте администрации размещен не был). ООО «Экодом», действуя в интересах члена организации, подало иск о понуждении госоргана к предоставлению экологической информации. После этого поступил второй ответ, в котором было выражено согласие (намерение) предоставить запрошенную экологическую информацию, однако указанной в приложении копии отчета об ОВОС в письме не оказалось. После возбуждения производства по иску и направления местными жителями жалобы в прокуратуру был получен третий ответ от Администрации Советского района г. Минска, с которым была выслана копия отчета об ОВОС. Поскольку спор был урегулирован, а требуемая экологическая информация предоставлена гражданину в запрошенной форме, производство по делу было прекращено в связи с отказом ООО «Экодом» от иска.

Управление сельского хозяйства и продовольствия Волковысского райисполкома отказало в предоставлении протокола общественных обсуждений отчёта об ОВОС объекта «Свиноводческий комплекс с замкнутым циклом мощностью 24000 голов откорма свиней в год при д. Почуйки РСКУП «Волковысское» Волковысского района», аргументируя это тем, что протокол не является экологической информацией.

В суд Волковысского района был подан иск о понуждении райисполкома к предоставлению копии протокола. Суд не принял во внимание предмет спора, который не носил имущественного характера и не был связан с осуществлением хозяйственной (экономической) деятельности, и вынес определение о неподведомственности дела суду общей юрисдикции, исходя из состава участников спора (юридические лица, с иском выступало общественное объединение).

Определение суда было обжаловано в кассационном порядке, но оставлено без изменения.

Узденский райисполком отказал в предоставлении протокола прошедших общественных обсуждений отчёта об ОВОС объекта «Размещение установки нейтрализации ртутьсодержащих отходов термическим вакуумно-криогенным методом ООО «Чистая среда», решив, что протокол не является экологической информацией. ООО «Экодом» был подан иск о понуждении к предоставлению запрошенного документа. Суд Узденского района отказал в возбуждении дела, считая, что дело подсудно экономическому суду ввиду того, что имеет место спор между юридическими лицами. Определение было обжаловано, однако судебной коллегией по гражданским делам Минского областного суда и Верховным Судом оставлено без изменений.

Комитет архитектуры и градостроительства Мингорисполкома отказал в предоставлении протокола общественных обсуждений градостроительного проекта «Генеральный план г. Минска – 2015 (корректировка)» со ссылкой на то, что в законодательстве напрямую не указана обязанность органа предоставлять данную информацию «иным юридическим лицам», кроме непосредственного организатора обсуждения, архитектурно-градостроительного Совета и разработчика проекта.

ОО «Экодом» обжаловало отказ в Мингорисполком, который ответил, что на сайте Комитета архитектуры и градостроительств размещена информация о результатах проведения общественного обсуждения проекта. Однако на сайте была размещена лишь краткая общая информация об итогах общественных обсуждений, а не запрашиваемый протокол.

В этой связи ОО «Экодом» была подана жалоба на действия государственного органа с просьбой признать отказ Мингорисполкома в предоставлении экологической информации неправомерным и обязать его предоставить протокол общественных обсуждений градостроительного проекта. Суд прекратил производство по делу ввиду неподведомственности, поскольку, по мнению суда, протокол общественного обсуждения не является экологической информацией.

Минский городской суд отказал в удовлетворении частной жалобы на определение суда первой инстанции.

Индивидуальный предприниматель Рудский Д.П. из Березы отказал в предоставлении запрошенной экологической информации (копии лицензии Минприроды на деятельность, связанную с использованием отходов, разрешения на хранение и использование отходов производства, инструкции по обращению с отходами, согласованную районспекцией природных ресурсов и охраны окружающей среды; сведения о количестве/объеме отходов «зола свинцовая (свинцовая изгарь)», переработанных предпринимателем в 2016-2017 гг.), сославшись на то, что документация относится к внутреннему делопроизводству.

ОО «Экодом», членом которого является автор запроса, обратилось в суд с иском о понуждении ИП Рудского Д.П. к предоставлению экологической информации. Суд Березовского района вынес определение об оставлении заявления без движения, посчитав, что заявителю следовало обращаться с жалобой не в порядке искового производства. Определение было обжаловано, суд второй инстанции оставил его без изменения.

Столинский райисполком отказал в предоставлении экологической информации – итогов общественного обсуждения отчета об ОВОС по результатам выполнения научно-исследовательской работы «Корректировка ОВОС по строительству МГЭС «Стахово» на гидроузле «Стахово» Днепровско-Бугского водного пути Брестской области с реконструкцией судоходной плотины», а также самого отчета об ОВОС.

По мнению райисполкома, запрошенные документы не являются экологической информацией, также была приведена некорректная отсылка к срокам исковой давности.

ОО «Экодом» в интересах своего члена обратилось в суд с иском о понуждении исполкома к предоставлению информации в запрошенной форме.

Суд отказал в возбуждении дела, ссылаясь на то, что исковое заявление подано лицом, не имеющим полномочий на его предъявление. Частная жалоба также не была удовлетворена.

ОАО «Светлогорский целлюлозно-картонный комбинат» отказал в предоставлении экологической информации — копии заключения государственной экологической экспертизы. Формулировка отказа звучала так: «согласно действующей нормативно-правовой базы ОАО «Светлогорский ЦКК» не имеет такой возможности».

Заявительница обратилась в суд Светлогорского района с жалобой на действия ЦКК, концерна «Беллесбумпром» и Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды ввиду отказа ей в предоставлении экологической информации.

Жалоба была оставлена без движения по причине несоблюдения норм процессуального права при ее подаче до устранения указанных в определении суда недостатков.

После устранения недостатков суд рассмотрел жалобу и отказал в ее удовлетворении. По мнению представителей Минприроды, поддержавших позицию ЦКК, заключение ГЭЭ не является экологической информацией; суд, в свою очередь, посчитал, что у комбината этого заключения нет, а имеется оно у китайской компании-заказчика строительства завода по производству сульфатной беленой целлюлозы на базе ЦКК.

Два следующих дела касаются запроса на получение экологической информации относительно планов по строительству магазина ООО «Санта Ритейл» на земельном участке, расположенном на пересечении улицы Тройчанской и 2-го переулка Богдановича в г. Слуцке. Ввиду обеспокоенности местной общественности, лидер движения «Чысты Слуцк» обратился с заявлением к застройщику с просьбой предоставить экологическую информацию, а именно — раздела «Охрана окружающей среды» проектной документации на строительство торгового объекта. Ответ предприятия грубо нарушал требования законодательства о предоставлении экологической информации, поскольку вместо запрошенных документов последовала отписка, что после прохождения экспертизы предприятие будет осуществлять строительство с соблюдением норм.

ОО «Экодом» в интересах члена организации был подан иск в суд Московского района г. Бреста о понуждении к предоставлении экологической информации.

По мнению суда, закон не предоставляет организации права на обращение с таким иском в защиту интересов ее членов, поэтому в возбуждении производства по делу было отказано.

Вторично иск к ООО «Санта Ритейл» был подан той же организацией в защиту интересов того же гражданина, но с иными исковыми требованиями — о полном приостановлении хозяйственной деятельности ответчика по реализации данного проекта до устранения нарушения законодательства об охране окружающей среды, то есть предоставления гражданину запрошенной экологической информации.

Суд также отказал в возбуждении производства по делу с аналогичной формулировкой, несмотря на прямо прописанное в законе право на обращение в суд.

Брестский облисполком отказал в предоставлении информации, касающейся строительства аккумуляторного завода около Бреста. В своем запросе гражданин просил сообщить, каким решением какого органа было разрешено создание и строительство данного объекта. В ответ облисполком сообщил, что «разрешение на строительство... выдано местным органом исполнительной власти» без конкретизации органа и решения, а также привел не относящуюся к запросу норму о свидетельствовании копий документов. В качестве окончательного подтверждения некомпетентности должностного лица ответ предлагалось обжаловать в порядке законодательства об обращениях граждан и юридических лиц, хотя его действие на вопросы предоставления экологической информации не распространяется.

Суд Ленинского района г. Бреста отказал в удовлетворении жалобы, согласившись с мнением облисполкома, что запрошенная информация не является экологической. Решение обжаловано в суде апелляционной инстанции.

Неадекватное удовлетворение просьбы о предоставлении экологической информации, отсутствие ответа. Примеры

Добрушский райисполком в ответ на заявление о предоставлении результатов общественного обсуждения отчета об ОВОС по объекту «Строительство МГЭС на реке Ипуть в г. Добруш Гомельской области» не предоставил запрошенную экологическую информацию в виде копий запрошенных документов, а с протоколом общественного обсуждения предложил ознакомиться в отделе архитектуры и строительства Добрушского райисполкома.

ОО «Экодом» был подан иск в интересах заявителя о понуждении исполкома к предоставлению информации в запрошенной форме.

Во время рассмотрения дела судом ответчик добровольно исполнил заявленные иски-вые требования, поэтому истец отказался от иска, суд принял отказ.

Жлобинский райисполком в ответ на заявление о предоставлении результатов общественного обсуждения по вопросу удаления объектов растительного мира (общее количество – 6 деревьев) в связи с реализацией проекта «Модернизация тепловых сетей г. Жлобин от ЦТП ул. Промышленная до жилых домов №2, №3, №5, №7, №15» подтвердил факт публикации уведомления и проведения общественного обсуждения, но не предоставил запрошенную экологическую информацию.

ОО «Экодом» был подан иск в интересах заявителя о понуждении исполкома к предоставлению информации в запрошенной форме.

По мнению суда, в такой ситуации следовало обращаться в порядке производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений, поэтому иск был оставлен без движения с предложением подать жалобу. Определение было обжаловано, но Гомельский областной суд согласился с позицией суда первой инстанции.

На запрос о предоставлении результатов общественного обсуждения отчета об ОВОС по объекту «Модернизация МГ «Торжок-Долина км 3322,9 в части установки «секущего» крана DN 1400 и подключение резервного питания газопровода-отвода к ГРС «Калинковичи» и газопровода-отвода к г. Петриков, Житковичи до и после крана» Калинковичский райисполком лишь подтвердил, что на сайте отсутствует раздел «Общественные обсуждения», но не предоставил запрошенную экологическую информацию.

ОО «Экодом» был подан иск в интересах заявителя о понуждении исполкома к предоставлению информации в запрошенной форме.

В ходе судебного заседания Калинковичский райисполком предоставил истцу копию протокола общественных обсуждений по указанному объекту. Также, к моменту рассмотрения дела интернет-сайт Калинковичского райисполкома был приведен в соответствие с требованиями законодательства. По ходатайству истца суд прекратил производство по делу в связи с добровольным удовлетворением иски-вых требований.

В апреле 2018 года ОО «Экодом» направило в Березовский райисполком заявление о предоставлении экологической информации, касающейся планов по ликвидации несанкционированных свалок.

В ответе исполкома содержались сведения о том, что запрошенные планы у исполнительного комитета имеются, однако их содержание до заявителя не было доведено, копии документов не предоставлены.

Для восстановления нарушенного права был подан иск о понуждении исполкома к предоставлению экологической информации.

Суд первой инстанции оставил исковое заявление без движения, полагая, что в данном случае следовало подавать жалобу в порядке, предусмотренном для гражданских дел, возникающих из административно-правовых отношений.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции, оставив определение без изменения.

В адрес религиозной общины «Приход Софийского собора г. Витебска Витебской епархии Белорусской Православной Церкви» было направлено заявление о предоставлении отчета об ОВОС планируемой хозяйственной деятельности по объекту «Софийский собор в г. Витебске по ул. Чехова». Ответа на заявление не последовало. ОО «Экодом», членом которого является заявитель, обратилось в суд с иском о понуждении к предоставлению экологической информации.

В судебном заседании стороны пришли к заключению мирового соглашения, в соответствии с которым религиозная община должна была возместить расходы, понесенные гражданином и представлявшем его интересы ОО «Экодом» по явке в судебное заседание, а также не позднее двух месяцев со дня судебного заседания направить доработанный отчет об ОВОС по объекту «Софийский собор в г. Витебске по ул. Чехова» заявителю.

В части возмещения расходов мировое соглашение было исполнено в срок, а отчет об ОВОС предоставлен не был. В связи с этим, по заявлению истца судом был выдан исполнительный лист, и по представлению судебного исполнителя сторона ответчика исполнила мировое соглашение.

В июне 2018 года гражданин направил в Слуцкий районный исполнительный комитет заявление о предоставлении отчета об ОВОС планируемой хозяйственной деятельности «Здание коровника с доильно-молочным блоком на территории МТФ № 2 в а. г. Летковщина Слуцкого района» и копии протокола общественных обсуждений отчетов об ОВОС указанного объекта.

Заказное письменное отправление было вручено адресату спустя 4 дня после отправки. Установленный Законом срок на ответ в десять рабочих дней истек, а запрошенная экологическая информация заявителю так и не была предоставлена.

ОО «Экодом» в интересах заявителя был подан иск о понуждении исполкома к предоставлению экологической информации.

Суд оставил исковое заявление без движения, считая, что спор подлежит рассмотрению в порядке дел, вытекающих из административно-правовых отношений. Суд апелляционной инстанции оставил определение суда Слуцкого района без изменений.

В апреле 2018 года на интернет-сайте Браславского райисполкома в разделе «Общественные обсуждения» отсутствовала информация о проведении общественного обсуждения отчета об ОВОС планируемой деятельности по объекту «Строительство помещений по первичной обработке и хранению продукции побочного пользования в государственном природоохранном учреждении «Национальный парк «Браславские озера» по улице Песчаная, 11 в городе Браслав». В связи с этим в исполком был направлен запрос о предоставлении в письменной форме результатов общественного обсуждения – протокола собрания, если таковое проводилось, протокола общественных обсуждений.

Ответ на заявление не был получен.

ОО «Экодом» был подан иск о понуждении исполкома к предоставлению информации. В судебном заседании представитель ответчика сообщила, что Браславским исполкомом был дан ответ на обращение гражданина, который он почему-то не получил. Однако данный ответ содержал не запрашиваемую экологическую информацию, а предложение обратиться за ее получением с новым заявлением – на момент отправки ответа протокол не был готов. Доказательств направления гражданину ответа и его получения им суду представлено не было.

Поскольку в судебном заседании представителем Браславского райисполкома представителю ОО «Экодом» была добровольно передана экологическая информация – копия протокола о проведении общественных обсуждений, истец отказался от данного искового требования.

Суд Браславского района принял отказ истца от заявленного требования, но отказал во взыскании судебных расходов, понесенных представителем ОО «Экодом» по явке в судебное заседание, мотивируя это тем, что не было представлено доказательств вины ответчика в непредоставлении гражданину экологической информации. Третье требование истца – вынесение в адрес Браславского райисполкома частного определения о приведении сайта исполкома в соответствие с законодательством – суд вообще не рассмотрел.

Жалоба в суд апелляционной инстанции была оставлена без удовлетворения.

В апреле 2018 года гражданин направил в Дрибинский райисполком заявление о предоставлении результатов общественного обсуждения отчета об ОВОС по объекту «Строительство ветропарка на территории Могилевского района и Дрибинского района общей мощностью не менее 3 МВт (4-я очередь строительства, Дрибинский район)».

На интернет-сайте Дрибинского райисполкома в разделе «Общественное обсуждение» было размещено уведомление об общественном обсуждении и сам отчет об ОВОС, однако результаты общественного обсуждения в виде протокола и иных документов отсутствовали.

Запрашиваемую информацию Дрибинский районный исполнительный комитет не представил, и ОО «Экодом», членом которого являлся заявитель, был подан иск о понуждении исполкома к предоставлению информации.

Суд отказал в возбуждении гражданского дела, мотивируя отказ тем, что не усмотрел подтверждения членства гражданина в ОО «Экодом», а в уставе объединения не отражены положения, предоставляющие организации право защищать в суде интересы ее членов.

На определение суда была подана частная жалоба, но вышестоящий суд оставил определение суда первой инстанции без изменений.

Горецкий райисполком на заявление о предоставлении результатов общественного обсуждения отчета об ОВОС по объекту «Газоснабжение природным газом торгового объекта (павильона), расположенного по Спортивному проезду, 2 в г. Горки» дал письменный ответ с подтверждением факта проведения общественных обсуждений, но не предоставил запрошенную экологическую информацию.

ОО «Экодом» был подан иск в интересах заявителя о понуждении исполкома к предоставлению информации.

По мнению суда, ОО «Экодом» не имел соответствующих прав на подачу искового заявления в данном споре, поэтому в возбуждении дела было отказано. Суд апелляционной инстанции согласился с доводами суда первой инстанции.

ОАО «Строймаш» (г. Минск) не ответило в установленный Законом срок в десять рабочих дней на заявление о предоставлении экологической информации, касающейся выбросов в результате работы литейного цеха. В частности, заявителя интересовало:

- какие вещества выделяются в атмосферный воздух;
- график выбросов в атмосферный воздух;
- тип используемых на предприятии фильтров.

ОО «Экодом» в интересах заявителя был подан иск о понуждении к предоставлению запрашиваемой информации.

Суд посчитал, что дело ему неподведомственно, поэтому в возбуждении производства было отказано. Суд апелляционной инстанции оставил определение суда первой инстанции без изменений.

На заявление о предоставлении результатов общественного обсуждения отчета об ОВОС планируемой деятельности по объекту «Строительство ветрогенераторной установки вблизи д. Рудавка Слонимского района Гродненской области» Слонимский райисполком подтвердил, что общественное обсуждение проводилось, но не предоставил запрошенную экологическую информацию.

ОО «Экодом» в интересах заявителя был подан иск о понуждении исполкома к предоставлению информации.

В судебном заседании исполком предоставил запрашиваемую ранее информацию, в связи с чем истец отказался от иска.

В адрес Лельчицкого райисполкома было направлено заявление о предоставлении экологической информации, касающейся планируемой хозяйственной деятельности «Строительство щебеночного завода вблизи а.г. Глушковичи Лельчицкого района и подъездной дороги к нему».

Письмо было вручено адресату, установленный Законом срок в десять рабочих дней истек, но информация не была предоставлена.


Гражданином был подан иск о понуждении Лельчицкого райисполкома к предоставлению запрошенной информации.

В судебном заседании исполком предоставил запрашиваемую ранее информацию, в связи с чем истец отказался от иска.

На протяжении 2017-2018 гг. местные жители неоднократно обращались в ОАО «Амкор» – управляющая компания холдинга» с просьбой предоставить возможность ознакомления с документацией, направляемой на ГЭЭ по проекту «Строительство завода по выпуску спецмашин с реконструкцией действующего производства в п/у Колодищи Минского района». Доступ был предоставлен в помещении предприятия, при этом фотокопирование любых страниц документации было запрещено в устной форме без предоставления обосновывающих документов.

В этой связи граждане обратились в суд с целью истребовать запрашиваемую экологическую информацию в виде копий фактических документов.

Иск был оставлен без движения, т. к. суд счел, что в заявлении не указано, какой спор о праве имеется, и что заявителям необходимо конкретизировать заявленные требования.



В городе Слуцке частное торговое унитарное предприятие «Торговый дом «Тройка-Маркет» организовало утилизацию шин от автотракторной техники. Периодически с территории производства идет черный дым. Местные жители были обеспокоены экологической обстановкой в городе и обратились к специалистам ОО «Экодом» за консультацией. Чтобы получить более полную картину, на предприятие был сделан запрос о предоставлении экологической информации – заключение ГЭЭ, отчет об ОВОС, заключение санитарно-гигиенической экспертизы. В ответ заявителю прислали копии титульных и нескольких страниц из каждого документа выборочно, никаким образом не оформленные и не заверенные – всего 10 страниц.

Таким ответом было нарушено право граждан на получение экологической информации, поскольку она была предоставлена не в запрашиваемой форме и не в полном объеме.

ОО «Экодом» в интересах заявителя был подан иск о приостановлении хозяйственной деятельности УП «Торговый дом «Тройка-Маркет» – функционирования производства по переработке автомобильных шин и других углеродосодержащих отходов в г. Слуцке по ул. Гагарина в 12 в/г временно, до устранения ответчиком нарушения права общественности на доступ к экологической информации (до передачи гражданину запрашиваемой им экологической информации).

Определением суда Слуцкого района отказано в возбуждении гражданского дела со ссылкой на ст. 12 Закона: по мнению суда, общественности принадлежит только право на обращение с иском о возмещении вреда, причиненного вредным воздействием на окружающую среду. Частная жалоба оставлена Минским областным судом без удовлетворения.

Дела, касающиеся проведения общественной экологической экспертизы

В отдельную категорию можно отнести дела, касающиеся проведения общественной экологической экспертизы, поскольку они относятся как к праву на доступ к информации (предоставление документации для проведения ОЭЭ), так и к праву общественности на участие в принятии экологически значимых решений.

Общественная экологическая экспертиза представляет собой одну из форм участия общественности в принятии экологически значимых решений, целью которой является установление соответствия или несоответствия градостроительной, предпроектной (прединвестиционной), проектной и (или) иной документации требованиям законодательства об охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов. Заключение ОЭЭ наряду с другими материалами учитывается при проведении государственной экологической экспертизы проекта.

Примеры дел по истребованию документации для проведения ОЭЭ

В декабре 2009 года ОО «Экодом» обратилось к Дирекции строительства Белорусской АЭС с просьбой предоставить проектную документацию и отчет об ОВОС будущей АЭС для проведения общественной экологической экспертизы. Дирекция предложила обществу знакомиться с материалами в их офисе, отказав в предоставлении копий документов. Ввиду несоответствия отказом положениям Орхусской конвенции ОО «Экодом» обратилось с иском о понуждении Дирекции к предоставлению запрошенных материалов в бумажной и электронной форме.

Определением от 22 марта 2010 года суд Островецкого района отказал в возбуждении гражданского дела по данному иску, посчитав, что дело подведомственно хозяйственному суду, поскольку спор возник между юридическими лицами.

Спустя три недели ОО «Экодом» повторно обратилось в тот же суд, формально включив в состав истцов физическое лицо, чтобы были соблюдены требования ст. 37 ГПК: судам подведомственны дела по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных отношений, отношений по использованию природных ресурсов, а также окружающей среды, если хотя бы одной из сторон в споре выступает гражданин.

Иск был принят к производству, но на втором заседании суд прекратил производство по делу, так как было установлено, что гражданин никаких самостоятельных требований не выдвигает, его требования совпадают с требованиями ОО «Экодом», сам он является членом ОО «Экодом», а спор между ОО «Экодом» и ДСАЭ¹⁵ подведомствен хозяйственному суду.

На определение была подана частная жалоба. Гродненский областной суд оставил ее без удовлетворения, а определение суда Островецкого района – без изменений.

В третий раз ОО «Экодом» обратилось в хозяйственный суд Гродненской области с теми же исковыми требованиями.

К участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика было привлечено Министерство энергетики Республики Беларусь.

В период рассмотрения дела судом ответчик (ДСАЭ) разместил на своем сайте отчет об ОВОС (исключив только сведения, распространение которых могло представлять угрозу национальной безопасности), что фактически явилось исполнением заявленных исковых требований (впоследствии информация была удалена с сайта).

Решением суда от 12 января 2011 года в удовлетворении исковых требований было отказано. По мнению суда, предоставление информации не обязательно означает передачу информации в форме, в которой она запрошена, а факт ознакомления общественности с материалами отчета об ОВОС в офисе Дирекции и размещение информации на интернет-странице можно расценить как надлежащее предоставление запрошенной информации.

Апелляционная и кассационная (Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь) инстанции, куда было обжаловано решение, поддержали позицию суда первой инстанции и в удовлетворении жалобы отказали.

Обстоятельства данного судебного спора нашли свое отражение при рассмотрении Комитетом по соблюдению Орхусской конвенции сообщения АССС/С/2009/44 в отношении соблюдения Конвенции Беларусью. На тридцать третьем совещании, состоявшемся

¹⁵ Государственное учреждение «Дирекция строительства атомной электростанции»

27 и 28 июня 2011 года в Кишиневе, Комитет установил, что отнесение данного судебного спора к подведомственности хозяйственного суда не позволяет в полной мере реализовать право на доступ к правосудию, в нарушение требования п. 1 ст. 9 Конвенции (п. 86)¹⁶.

В июне 2013 года в средствах массовой информации было опубликовано сообщение о проведении общественного обсуждения проекта «Детальный план территории первоочередного освоения Китайско-Белорусского индустриального парка». Желая реализовать свое право, ОО «Экодом» направило заявление о намерении провести общественную экологическую экспертизу. В предоставлении материалов было отказано: из ответа следовало, что обладателем данной экологической информации является заказчик – СЗАО «Компания по развитию индустриального парка», в то время как просьба была адресована государственному учреждению «Администрация Китайско-Белорусского индустриального парка», поскольку в объявлении, опубликованном в СМИ, были указаны данные именно администрации.

ОО «Экодом» подало иск в суд Московского района г. Минска о приостановлении хозяйственной деятельности по реализации проекта «Детальный план территории первоочередного освоения Китайско-Белорусского индустриального парка» до восстановления нарушенного права общественности на участие в принятии решений по экологически значимым вопросам в форме проведения общественной экологической экспертизы проектной документации.

Суд первой инстанции отказал в возбуждении гражданского дела, сославшись на неподведомственность спора суду. Суд кассационной инстанции оставил в силе определение суда Московского района г. Минска.

В ноябре 2014 года в Молодечненском районе проводилось общественное обсуждение отчетов об ОВОС объектов: «Строительство свиноводческого комплекса на 100 тыс. голов в районе д. Совлово Молодечненского района», «Строительство свиноводческого комплекса на 100 тыс. голов в районе д. Мойсичи Молодечненского района». Заказчик деятельности – ООО «Велес-Мит». ОО «Экодом» было подано заявление о намерении провести общественную экологическую экспертизу на указанный в уведомлении об общественных обсуждениях электронный адрес заказчика. По истечению предусмотренного законодательством срока материалы для проведения общественной экологической экспертизы заказчиком предоставлены не были.

Для защиты своего права на проведение общественной экологической экспертизы ОО «Экодом» обратилось в суд с иском о приостановлении хозяйственной деятельности ООО «Велес-Мит» по реализации данных проектов до устранения нарушения законодательства – передачи материалов на ОЭЭ.

Сторону ответчика представлял адвокат, который использовал все доступные процессуальные средства, чтобы не допустить рассмотрение дела по существу: оспаривал право представителей на ведение дела, заявлял ходатайство о прекращении производства в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции, поскольку сторонами спора являются юридические лица (по его мнению, иск подлежал рассмотрению в экономическом суде). Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства, обосновав свое решение тем, что защищаемое истцом право не является следствием взаимоотношений сторон, возникших при осуществлении ими хозяйственной деятельности, и таким образом, по своей сути заявленный спор не является экономическим.

Также были заявления о том, что ОО «Экодом» пропустило срок подачи заявления о намерении провести общественную экспертизу, поскольку заявление поступило по элек-

¹⁶ Выводы и рекомендации Комитета по вопросам соблюдения по сообщению АССС/С/2009/44 в отношении соблюдения Конвенции Беларусь. Документ *ECE/MP.PP/C.1/2011/6/Add.1*

тронной почте после окончания установленного ООО «Велес-Мит» рабочего времени, и что у предприятия отсутствует обязанность рассматривать электронные обращения, поскольку оно не является государственным органом. Суд посчитал доводы ответчика несостоятельными, поскольку заявление было подано ООО «Экодом» в соответствии с п. 1 ст. 195 Гражданского кодекса до истечения 24 часов последнего дня установленного срока.

В итоге представитель ООО «Велес-Мит» сообщил, что проектная документация находится на стадии доработки, то есть предоставить предприятие ничего не может. На основании этого суд посчитал, что у ответчика отсутствовала возможность предоставить необходимые для проведения общественной экологической экспертизы материалы в связи с их отсутствием в полном объеме.

Таким образом, суд отказал в удовлетворении заявленных исковых требований о приостановлении хозяйственной деятельности, однако своим решением подтвердил обязанность ООО «Велес-Мит» предоставить материалы для проведения общественной экологической экспертизы ООО «Экодом».

Спустя два года, в мае 2016 года, при проведении очередного общественного обсуждения проекта свинокомплекса около деревни Совлово, ООО «Велес-Мит» по заявлению инициатора предоставило полный комплект проектной документации для проведения ОЭЭ.

Данное дело примечательно еще одной частью решения: за оказание юридической помощи предприятие уплатило адвокату гонорар в размере 37 800 000 белорусских рублей¹⁷. Поскольку стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение судебных расходов за счет другой стороны, адвокат ходатайствовал о взыскании с ООО «Экодом» таких расходов. Однако суд, оценив сложность и продолжительность дела, уменьшил требуемую сумму почти в десять раз, взыскав 4 000 000 белорусских рублей¹⁸.

В октябре 2016 г. ООО «Экодом» обратилось в Комитет архитектуры и градостроительства Мингорисполкома с заявлением о намерении провести общественную экологическую экспертизу проектной документации проекта «Градостроительный проект детального планирования территории в границах ул. Некрасова – ул. Собинова – ул. Олешева – ул. Восточная – ул. Комаровское кольцо (внесение изменений)». Комитет отказал в предоставлении проектной документации для проведения общественной экологической экспертизы, обосновывая отказ тем, что проектные материалы детального плана могут быть предоставлены организациям и лицам, осуществляющим архитектурную, градостроительную и строительную деятельность и имеющим при этом соответствующую лицензию для проведения экспертизы проекта. Также Комитет сослался на то, что проектные материалы детального плана являются документацией «Для служебного пользования», распространение и предоставление которой ограничено.

Поскольку проведение общественной экологической экспертизы не отнесено к лицензируемым видам деятельности, она может быть инициирована как общественными объединениями, так и физическими лицами. Кроме того, существует объективная возможность отделения информации без ущерба конфиденциальности. ООО «Экодом» подало иск о понуждении к предоставлении проектной документации для проведения общественной экологической экспертизы.

В возбуждении дела было отказано со ссылкой на неподведомственность спора суду. Свое определение суд обосновал тем, что законодательством не предусмотрен порядок истребования материалов для проведения общественной экологической экспертизы.

¹⁷ 2538,62 доллара США по курсу Нацбанка Беларуси на день вынесения решения

¹⁸ 268,64 доллара США по курсу Нацбанка Беларуси на день вынесения решения

Право общественности на участие в принятии экологически значимых решений

Анализ судебной практики показывает, что наиболее востребованным из экологических прав в Беларуси является право на участие общественности в принятии экологически значимых решений – с проблемами его реализации в той или иной степени связаны практически все дела. Вторым по значимости является право на доступ к экологической информации, однако оно нередко востребовано в связке с участием в принятии решений: например, для оценки опасности той или иной деятельности, степени учета мнения общественности и так далее.

Право на участие общественности в принятии экологически значимых решений реализуется как в специально установленной форме – например, общественные обсуждения отчетов об ОВОС, проектов архитектурно-строительной деятельности, удаления объектов растительного мира в населенных пунктах, проектов планов и программ, проведение общественной экологической экспертизы, так и в общем порядке – путем подачи обращений и петиций, участия в работе общественных советов, инициирования и проведения местных собраний и референдумов, организации массовых мероприятий, направленных на донесение позиции общественности до государственного органа, принимающего решения по вопросам осуществления или разрешения деятельности, оказывающей воздействие на окружающую среду.

Далеко не всегда право на участие в принятии решений удастся реализовать беспрепятственно. Как способ защиты нарушенного права подаются в суд иски о его восстановлении, принятии сдерживающих мер, приостановлении либо запрете деятельности субъектов хозяйствования.

Дела в защиту права общественности на участие в принятии экологически значимых решений. Примеры

Общественность г. Березовка Лидского района на протяжении трех лет неоднократно обращалась к руководству ОАО «Стеклозавод «Неман» и местным властям с просьбой провести общественное обсуждение планируемого к реализации проекта по организации производства стекловаты на базе завода. Для оценки соответствия проекта Орхусской конвенции был сделан запрос о предоставлении экологической информации – раздела «Охрана окружающей среды» проектной документации, заключения государственной экологической экспертизы и экологических условий на проектирование.

ОАО «Стеклозавод «Неман» не ответил на обращение. Заявителю пришлось обратиться в прокуратуру, после чего поступило письмо с информацией о соблюдении норм законодательства при реализации инвестиционного проекта. При этом, запрошенная информация в виде копий фактических документов предоставлена не была. Вследствие этого заявитель обратился в суд Лидского района с иском о понуждении стеклозавода к предоставлению экологической информации.

Требуемые документы были переданы представителями завода истцу непосредственно в зале суда. В связи с удовлетворением исковых требований о предоставлении информации до вынесения решения истец отказался от иска в этой части, и суд своим определением взыскал с завода понесенные истцом судебные издержки.

По итогам изучения материалов относительно планируемого производства стекловаты на базе ОАО «Стеклозавода «Неман» обнаружилось, что предприятие умышленно исказило сущность проекта, назвав его «Реконструкция производственного цеха № 3 с организацией производства стекловаты», чтобы обойти обязательное выполнение ОВОС и проведение общественного обсуждения проекта.

Как следовало из Заключения государственной экологической экспертизы № 46, утвержденного 22 августа 2011 года, мощность плавильной печи составит 50 тонн в сутки.

Орхусская конвенция предусматривает участие общественности в принятии решений по разрешению функционирования установок для производства стекла, включая стекловолокно, с плавильной мощностью, превышающей 20 тонн в сутки (Приложение 1, п. 3).

Таким образом, называя проект «Реконструкция цеха...», предприятие считало, что не обязано проводить ОВОС с обязательным участием общественности в соответствии с национальным законодательством¹⁹. Однако, поскольку фактически производство стекловаты создавалось, то есть ранее его на этом объекте не было, то обязанность предприятия обеспечить участие общественности при принятии этого решения следовала из Конвенции.

Для восстановления нарушенных прав общественности на участие в принятии решения по осуществлению данной деятельности был подан иск о полном приостановлении хозяйственной деятельности ОАО «Стеклозавод «Неман» по реализации проекта «Реконструкция производственного цеха № 3 с организацией производства стекловаты» временно, до исполнения требований законодательства, в частности – до проведения общественного обсуждения.

¹⁹ Часть 2 статьи 13 Закона Республики Беларусь «О государственной экологической экспертизе» от 9 ноября 2009 г.: «По проектной документации на реконструкцию объектов, указанных в части первой настоящей статьи, оценка воздействия на окружающую среду не проводится»

Суд отказал в удовлетворении иска, мотивировав свое решение тем, что Орхусская конвенция не регламентирует обязательные формы участия общественности в принятии решений, и достаточное информирование может быть признано достаточным участием, ввиду отсутствия в Конвенции обязательства проводить обсуждение или собрание граждан. Более того, суд отметил в мотивировочной части решения, что *«Конвенция сама по себе не предусматривает какой-либо гражданско-правовой ответственности за несоблюдение ее положений»*²⁰.

Решение было обжаловано в Гродненский областной суд, который своим определением оставил решение суда Лидского района без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Общественность г. Светлогорска и Светлогорского района несколько лет предпринимала активные действия против реализации проекта «Строительство завода по производству сульфатной беленой целлюлозы на базе ОАО «Светлогорский ЦКК²¹» мощностью 400 тыс. тонн «под ключ», считая создание такого производства крайне небезопасным в городе.

Исчерпав возможности для участия в принятии решений в рамках общественного обсуждения и подачи предложений, в августе 2013 года был подан иск в суд: оспаривалась целесообразность использования планируемой к применению технологии частично бесхлорного отбеливания (ECF²²) и предлагалась к использованию технология полностью бесхлорного отбеливания (TCF²³). Исковые требования предполагали приостановление реализации проекта временно, до устранения опасности причинения вреда окружающей среде планируемыми к использованию технологиями.

Разбирательство длилось несколько месяцев, суд исследовал доводы сторон касательно обеих технологий, к участию были привлечены специалисты из Минприроды в качестве третьего лица.

В удовлетворении иска было отказано по тем основаниям, что истцы не представили достаточных аргументов в обоснование своей позиции. Рассматривавший кассационную жалобу Гомельский областной суд не усмотрел оснований для отмены или изменения решения суда Светлогорского района.

Более трехсот жителей Минска и прилегающих деревень обратились в суд с иском о признании незаконным решения Минского городского исполнительного комитета о предоставлении ООО «М-Стандарт» земельных участков для строительства и обслуживания комплекса по производству моющих и дезинфицирующих средств промышленного назначения и технических жидкостей.

По мнению истцов, создание данного производства будет нарушать их право на благоприятную окружающую среду.

Суд отказал в рассмотрении иска, сославшись на неподведомственность дела суду.

ООО «АйПауэр» в свободной экономической зоне «Брест» недалеко от города и аэропорта «Брест» начало строительство завода по производству автомобильных аккумуляторов. Данное действие предприятия вызвало живую негативную реакцию общественности, при том, что формально срок на общественное обсуждение уже был пропущен. При изучении обстоятельств принятия решения о создании этого производственного

²⁰ Мотивировочная часть решения суда Лидского района от 22 августа 2012 года, дело № 2-1425

²¹ ЦКК – целлюлозно-картонный комбинат

²² Elementary chlorine free – технология отбелики без использования элементарного хлора. На отдельных ступенях отбелики используется диоксид хлора

²³ Total chlorine free – полностью бесхлорное отбеливание

объекта выяснилось, что порядок проведения общественного обсуждения не был в полной мере соблюден Брестским райисполкомом: первое уведомление было опубликовано в районной газете «Заря над Бугом» после объявленного начала обсуждений, а даты обсуждения, указанные во втором уведомлении, не совпадали с протоколом, утвержденным райисполкомом.

Суд в качестве соответчика привлек Брестский райисполком, третьим лицом выступала администрация СЭЗ «Брест».

Суд в иске отказал, посчитав, что права общественности не были нарушены, апелляционная инстанция оставила решение без изменения.

Интересы ООО «АйПауэр» представляли адвокаты из бюро «Верховодко и партнеры Л.Л.С.», за что им был уплачен гонорар в сумме 2 271 рубль 13 копеек²⁴. Поскольку суд отказал общественности в удовлетворении иска, компания обратилась с иском к представителям общественности о взыскании расходов за юридическую помощь. Решением от 19 июля 2018 года в порядке статьи 124 ГПК суд уменьшил требуемую сумму и взыскал с представителей общественности 1 200 рублей в пользу ООО «АйПауэр». Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения.

Это дело является классическим примером SLAPP-иска (Strategic Litigation Against Public Participation – стратегические дела против участия общественности). Учитывая стоимость проекта, израсходованная на юридическую помощь сумма не представляется значительной для предприятия. В то же время, взысканные суммы являются существенными для бюджета типичного домохозяйства. Суд вполне законно и обоснованно воспользовался своим правом уменьшить требуемую сумму, которая, учитывая сложность дела, выглядела несколько завышенной.

Третьим делом аккумуляторного завода был иск одного из активистов, выступающих против строительства, о признании недействительным отчета об ОВОС и заключения ГЭЭ по проекту завода. Суд Партизанского района г. Минска отказал в рассмотрении дела по существу, сославшись на необходимость досудебного обжалования в вышестоящем органе²⁵.

²⁴ 1166,24 долларов США по курсу Нацбанка Беларуси на день вынесения решения

²⁵ Материалы не были предоставлены авторам обзора, аналитика по публикации

<https://www.b-g.by/society/v-minske-sud-ne-stal-rassmatrivat-zhalobu-protivnika-zavoda-akb-soslavshis-na-zakon/>

При строительстве гостиницы «Пекин-Минск» администрацией Ленинского района г. Минска была запланирована вырубка части территории парка имени 40-летия Октября в городе Минске. В суд Фрунзенского района г. Минска был подан иск о запрещении предприятию «Минскзеленстрой» производить удаление объектов растительного мира на территории парка имени 40-летия Октября и признании недействительным разрешения администрации Ленинского района г. Минска на удаление объектов растительного мира. Требования основывались на том, что данное разрешение получено с нарушением порядка, установленного законодательством, а сама вырубка зеленой растительности в городе оказывает неблагоприятное влияние на окружающую среду, формируемую в том числе парковыми зонами.

Суд возбудил производство по делу, прошло несколько заседаний, но потом производство было прекращено на основании неподведомственности дела суду.

Минский городской суд в порядке кассации и надзора оставил определение в силе.

110 жителей минского микрорайона «Зеленый Луг» обратились в суд с иском о признании незаконным решения Минского городского исполнительного комитета о предоставлении ООО «Гаисервис» земельных участков по ул. Тикоцкого в г. Минске для строительства и обслуживания многофункционального клуба любителей бега. Для планируемого строительства должны были быть вырублены зеленые насаждения в местном сквере.

Суд первой инстанции отказал в возбуждении гражданского дела ввиду неподведомственности дела суду, ссылаясь на то, что истцами обжалуется решение Мингорисполкома, а фактически спор касается распределения (предоставления) земельных участков.

Заявителями была подана частная жалоба в Минский городской суд, однако она не была принята к производству, т. к. не была подписана всеми заявителями.

По этому же объекту ООО «Экодом» и несколько жителей близлежащего района обратились в суд с иском к заказчику хозяйственной деятельности ООО «Гаисервис» о прекращении хозяйственной деятельности по реализации проекта «Многофункциональное здание спортивного клуба любителей бега по ул. Тикоцкого», поскольку при выдаче разрешения на данное строительство было нарушено природоохранное законодательство: не осуществлен перевод земель из одной категории в другую, а само строительство данного объекта нанесет значительный урон рекреационным качествам ландшафтно-рекреационной зоны, то есть окажет вредное воздействие на окружающую среду. При этом были нарушены требования законодательства в области охраны окружающей среды, в частности, режим ландшафтно-рекреационной зоны – создавалась опасность причинения вреда окружающей среде.

Дело рассматривалось судом Центрального района г. Минска почти год. В итоге производство было прекращено в связи с отказом истцов от иска: Мингорисполком расторг инвестдоговор с застройщиком по причине многочисленных нарушений, допущенных при его заключении и реализации.

Житель г. Гомеля обратился в администрацию Центрального района города с просьбой провести общественное обсуждение архитектурного проекта «Строительство двух десятиэтажных двухсекционных жилых домов потребительских качеств по ул. Тельмана в г. Гомеле», реализация которого началась прямо возле его одноэтажного дома. Однако

ему было отказано в проведении обсуждения. Отказ районной администрации заявитель обжаловал сначала в горисполком, а потом – в суд. Поскольку вопросы городского строительства также включают в себя вопросы окружающей среды, а в частности – права граждан на участие в принятии решений по этим вопросам, интересы гражданина в суде представляли юристы ОО «Экодом», членом которого он являлся.

Производство по жалобе велось в порядке дел, возникающих из административно-правовых отношений, обжаловалось решение органов местной власти не проводить общественное обсуждение конкретного архитектурного проекта, так как имеется утвержденный проект детального планирования района (несмотря на то, что ПДП в свое время не проходил общественного обсуждения).

Суд Центрального района г. Гомеля отказал в удовлетворении жалобы на действия администрации Центрального района г. Гомеля. Кассационная жалоба оставлена Гомельским областным судом без удовлетворения.

Законодательство действительно не требует проведения общественного обсуждения каждого конкретного архитектурного проекта, если имеется утвержденный проект детального планирования. Однако, в данном случае ПДП был утвержден до вступления в силу Положения²⁶, согласно которому проекты детального планирования являются предметом общественного обсуждения. Поскольку этот конкретный ПДП не обсуждался с общественностью, реализация архитектурных проектов в его границах без обсуждения нарушает права общественности на участие в принятии решений.

Три спора вокруг проекта «Градостроительный проект детального планирования территории в границах ул. Васнецова – ул. Тухачевского – канал Слепянской водной системы»

Дело первое: ОО «Экодом» против Республиканского унитарного предприятия «Главгосстройэкспертиза»

Предметом иска стало обжалование заключений госстройэкспертизы по объектам №2012-01-1, 2012-01-2 «Многоквартирные жилые дома в районе пересечения улиц Васнецова, Плеханова в г. Минске»:

- № 1346-15/12 от 15.02.2013 г.
- № 214-15/13 от 27.03.2013 г.
- № 1096-15/13 от 26.12.2013 г.

Первоначально «Градостроительный проект детального планирования территории в границах ул. Васнецова – ул. Тухачевского – канал Слепянской водной системы» предусматривал возведение двух 9-этажных 48-квартирных жилых домов (общей площадью 3600 кв. м в каждом доме) со встроенно-пристроенными паркингами по 48 машино-мест, а также помещениями универсального назначения и магазином промтоваров.

В нарушение упомянутого градостроительного проекта ответчик – РУП «Главгосстройэкспертиза» – утвердил положительные заключения в отношении архитектурных и строительных проектов, предусматривающих следующие отклонения от действующих регламентов и норм:

- возведение вместо жилых домов пониженной этажности двух 19-этажных 133-квартирных домов, общей площадью 15 630 кв. м;
- возведение вспомогательного объекта – газовой котельной – на территории ландшафтно-рекреационной зоны (124 ЛР-2), хотя в соответствии с пунктом 3.15 таблицы 2.5.5 части II утверждаемой части Генплана города Минска (утверждён Указом

²⁶ Положение о порядке проведения общественных обсуждений в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, утверждено Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 01 июня 2011 №687

Президента Республики Беларусь от 23 апреля 2003 г. №165 «Об утверждении генерального плана г. Минска с прилегающими территориями и некоторых вопросах его реализации»), строительство объектов коммунального назначения в ландшафтно-рекреационной зоне запрещается;

- архитектурным решением не предусмотрено необходимое количество автомобильных стоянок, что противоречит пункту 1.40 главы 10 раздела I утверждаемой части Генплана города Минска, и превышена допустимая (7600 кв.м/га) плотность жилого фонда на данной территории, установленная в таблице 2.2.1 части II утверждаемой части Генплана города Минска.

В связи с этим ОО «Экодом» обратилось в суд с требованием о признании указанных заключений ГЭЭ недействительными.

Суд сделал выводы об отсутствии спора о праве и в то же время об отнесении разрешения данного спора к ведению иного государственного органа – Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь.

В этой связи ОО «Экодом» была подана частная жалоба на определения суда первой инстанции. Судебная коллегия оставила без изменений указанное определение и подчеркнула, что заявителю было отказано в возбуждении дела по основанию неподведомственности спора суду, а также потому, что заявитель не указал, в чем конкретно состояло нарушение прав гражданина при осуществлении архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, в частности, заключениями экспертиз.

Дело второе: ОО «Экодом» против иностранного строительного унитарного предприятия «Атлант-М Строй»

Утвержденным планом было предусмотрено возведение жилья в составе двух 9-этажных 48-квартирных жилых домов (общей площадью 3600 кв. м в каждом доме) со встроенно-пристроенными паркингами по 48 машино-мест, а также помещениями универсального назначения и магазином промышленных товаров. Позже застройщик внес изменения в проектную документацию, и вместо домов пониженной этажности были запроектированы два 19-этажных 133-квартирных дома, общей площадью 15 630 кв. м. Объекты размещены в экологическом коридоре первого порядка.

В этой связи ОО «Экодом» был подан иск о приостановлении хозяйственной деятельности, оказывающей вредное воздействие на окружающую среду. В возбуждении дела было отказано со ссылкой на неподведомственность дела суду.

Дело третье: ОО «Экодом» против иностранного строительного унитарного предприятия «Атлант-М Строй»

ОО «Экодом» просил суд признать недействительными решение Мингорисполкома о выделении земельного участка «Атлант-М Строй» для возведения 19-этажного жилого дома в районе пересечения улиц Васнецова – Плеханова в Минске и решения Главгосстройэкспертизы об утверждении документации по проекту данного дома.

По мнению ОО «Экодом» указанные решения должны быть отменены, т. к. они противоречат нормам Генплана Минска, утвержденного Указом Президента.

Исковые требования об отмене одного из решений Мингорисполкома и трех заключений Главгосстройэкспертизы обосновывались нарушениями права общественности на благоприятную окружающую среду и на благоприятную среду обитания при осуществлении архитектурной, градостроительной и строительной деятельности.

Суд прекратил производство по делу со ссылкой на неподведомственность дела суду.

Строительство культового объекта – «Храм образа Божией Матери «Живородный источник» в д. Станчики Поставского района» (заказчик строительства – религиозная община «Приход храма святителя Николая Чудотворца г. Поставы Полоцкой епархии Белорусской Православной Церкви»)

Дело первое

При принятии решения о строительстве в населённом пункте Станчики объекта «Храм образа Божией Матери «Живородный источник» в д. Станчики Поставского района» не было проведено общественного обсуждения. Следствием этого явилось нарушение права граждан на благоприятную среду обитания при осуществлении архитектурной, градостроительной и строительной деятельности и участие в принятии экологически значимых решений.

Для восстановления нарушенного права было подано исковое заявление о понуждении к исполнению обязанности, предусмотренной законодательством.

В своем решении об отказе в удовлетворении иска суд счел, что доводы ОО «Экодом» являются несостоятельными, поскольку архитектурно-планировочная концепция по строительству указанного объекта отсутствует, она не разрабатывалась, т.к. это не было предусмотрено действующим законодательством. По мнению суда, убедительных и достоверных доказательств, подтверждающих необходимость проведения общественных обсуждений, не было предоставлено и в судебном заседании не добыто.

Дело второе

Второй попыткой восстановить нарушенное право общественности стало обжалование ответа Поставского райисполкома от 21 сентября 2015 г., которым он отказывал в просьбе организовать упомянутые выше общественные обсуждения.

Ответ Поставского райисполкома был обжалован в Витебский областной исполнительный комитет и далее – в суд.

В жалобе ОО «Экодом» просил признать обжалуемые действия (бездействие) Поставского районного исполнительного комитета неправомерными, ущемляющими права граждан и юридических лиц. Суд оставил жалобу без движения, т. к. с аналогичными исковыми требованиями заявители уже обращались в суд, но не приложили копию решения по предыдущему делу.

Дело третье

Была подана жалоба в суд на решение Поставского райисполкома о выдаче разрешения на проведение проектно-изыскательских работ и строительство объекта «Храм образа Божией Матери «Живородный источник» в д. Станчики Поставского района» и решение Витебского облисполкома о предоставлении земельного участка для этих целей. Основанием жалобы послужило отсутствие общественного обсуждения реализуемых планов по строительству.

Суд оставил жалобу без движения с предложением устранить недостатки: привести мотивы обжалования перечисленных решений и указать, обжаловались ли они в вышестоящий орган в административном порядке.

В декабре 2016 г. был подан иск о приостановлении деятельности, оказывающей вредное воздействие на окружающую среду, – строительства костела религиозной общиной «Римско-католический приход святых Апостолов Петра и Павла и святого Евгения де Мазенод» в районе ул. Измайловская – 1-й пер. Крыловича – ул. Мелиоративная в г. Минске. Для данного строительства требовалось удаление 49 деревьев на территории сквера. Удаление объектов растительного мира оказывают вредное воздействие на окружающую среду, поскольку благоприятная окружающая среда формируется, в том числе, наличием рекреационных и зеленых объектов в городах, к числу которых относятся и скверы. Скверы Минска являются ландшафтно-рекреационными объектами общего пользования, и их застройка с нарушением действующих законодательных актов нарушает право граждан на благоприятную окружающую среду. Строительство костела также нарушало требования в области охраны окружающей среды, поскольку в соответствии с регламентами Генерального плана г. Минска, размещение всех видов капитального строительства на территории бульваров, скверов, сложившихся парков, лесопарков, водно-зеленых систем исключено. Согласно Схеме охраны окружающей среды г. Минска и Минского района, территория, на которой планировалось строительство и уже производилась вырубка, обозначена «сквером по ул. Тиражная». В градостроительном проекте детального планирования «Внесение изменений в градостроительный проект детального планирования реконструкции жилой усадебной застройки в границах ул. Некрасова – ул. Собинова – ул. Олешева – ул. Восточная – Комаровское кольцо», данный земельный участок был обозначен как «сквер жилого района».

Суд Центрального района г. Минска не усмотрел в строительстве культового здания нарушения требований в области охраны окружающей среды и причинения экологического вреда и отказал в возбуждении дела со ссылкой на отсутствие у заявителей права на обращение в суд за неподведомственностью спора суду.

Гражданин направил в администрацию Фрунзенского района г. Минска заявление, в котором просил признать прошедшее летом 2016 г. общественное обсуждение объекта строительства «Строительство административного здания по ул. Д. Сердича, 12 со сносом существующего здания начальных классов ГУО «Средняя школа №116 г. Минска» несостоявшимся и организовать новое обсуждение по этому объекту. Заявитель полагал, что при проведении общественного обсуждения были допущены нарушения законодательства и, тем самым, нарушены его права. Отказ администрации Фрунзенского района был обжалован в Мингорисполкоме и далее – в суде. На втором судебном заседании представитель администрации Фрунзенского района заявил ходатайство о прекращении производства по делу ввиду неподведомственности дела суду. Суд ходатайство удовлетворил и вынес определение о прекращении производства по делу. Такое решение суд обосновал тем, что, по его мнению, заявитель обжалует порядок проведения администрацией Фрунзенского района г. Минска общественного обсуждения указанного объекта и порядок рассмотрения архитектурно-градостроительным советом при главном архитекторе г. Минска замечаний и предложений участников общественного обсуждения, а вопросы организации и проведения общественных обсуждений в области архитектурной и градостроительной деятельности, равно как и вопросы о разработке проекта и выдаче разрешений на строительство, не относятся к компетенции суда. Определение было обжаловано, но оставлено без изменений.

СООО «Ветер» реализовывало проект по строительству «Объект административного назначения по адресу пр. Независимости, 93Б в г. Минске». Объект включал в себя здание прямоугольной формы с размерами в плане 52,5x29,9 м и открытую гараж-стоянку на 126 машино-мест категории В.

При проектировании объекта был допущен ряд нарушений законодательства в части обеспечения безопасности окружающей среды и здоровья человека, что в значительной мере нарушает право жителей города Минска на благоприятную окружающую среду, в частности: размещение гаража-стоянки категории В в жилой зоне, недостаточное расстояние до жилых домов и пр.

Группа местных жителей обратилась с иском о запрещении реализации данного проекта.

Решением суда Московского район г. Минска от 8 августа 2018 года в иске было отказано со ссылкой на то, что проект прошел все государственные экспертизы и согласования и потому не может не соответствовать требованиям законодательства. Также, суд посчитал необходимым взыскать с каждого из соистцов по три базовые величины госпошлины, хотя такое требование не основано на законе.

Солигорский районный исполнительный комитет отказался предоставить экологическую информацию, а именно – Генеральный план г. Солигорска. Для восстановления своего нарушенного права заявитель обратился в суд с иском о приостановлении реализации градостроительного проекта. Заявитель требовал проведения общественных обсуждений по проекту, проведения повторного согласования и государственной экспертизы, а также приостановления реализации проектов по уплотнительной застройке по объекту «Строительство многоквартирного жилого дома и инженерных коммуникаций к нему в районе дома №10Б по ул. Ленина в г. Солигорске Минской области» до введения в действие нового Генерального плана и обеспечения беспрепятственного доступа граждан к Генплановской документации в сети Интернет. Суд отказал в возбуждении дела, посчитав его неподведомственным.

Право на доступ к правосудию по вопросам окружающей среды – один из трех столпов Орхусской конвенции и универсальный инструмент реализации любого другого экологического права. Более того, реализация судебной защиты права способствует совершенствованию законодательства и правоприменительной практики и служит фактором, предотвращающим возможные ограничения и нарушения прав.

Сравнительно недолгий (десять лет) опыт судебной практики в защиту экологических прав общественности в Беларуси послужил толчком к разработке законодательства о порядке проведения общественной экологической экспертизы, способствовал закреплению в нормативных документах обязанности размещения на сайтах исполкомов материалов общественного обсуждения экологически значимых решений (протоколы общественного обсуждения, сводки отзывов, отчеты об ОВОС), служит повышению качества отправления правосудия, защите прав человека, укреплению принципа верховенства права.

Практика судебных дел постоянно расширяется. В 2019 году рассмотрено первое дело о возме-

щении вреда, причиненного жизни и здоровью экологически небезопасным производством: речь об иске светлогорской активистки к компании САМСЕ Инжиниринг, являющейся заказчиком строительства завода сульфатной беленой целлюлозы на базе Светлогорского ЦКК. Даже несмотря на решение суда, вынесенное не в пользу общественности, появились предпосылки более широко использовать такой способ защиты права на благоприятную окружающую среду.

Также одним из инструментов, не получившим широкого распространения в среде общественности, является инициирование уголовного преследования или административного процесса в отношении лица, причинившего вред окружающей среде. В 2014-2016 годах пилотным делом был процесс в отношении молодого человека, совершившего рубку деревьев на территории одной из ООПТ в Витебской области. По заявлению ОО «Экодом» проводилась проверка, виновный был привлечен к административной ответственности, хотя в его действиях имелись все признаки уголовного преступления. Отказ в возбуждении уголовного дела неоднократно обжаловался, постановление отменялось, проводились дополнительные проверки.

Выводы по итогам анализа судебной практики:

1. В Беларуси имеют место системные проблемы с качеством отправления правосудия. Первая из них – отсутствие независимости суда как института. Суды не готовы рассматривать дела, результатом которых может стать установление незаконности действий или решений органов власти, поэтому под любыми предлогами уклоняются от их рассмотрения. «Спор не подлежит рассмотрению в суде ввиду его неподведомственности» – довольно частая формулировка отказа. При этом, ни разу суд не указал, в каком порядке или каким органом должно быть рассмотрено дело, хотя законодательство это требует. Фактически, любое дело, выбивающееся из каталога стандартных дел, которое суд не знает, как рассмотреть, рискует оказаться «неподведомственным» и не быть рассмотренным. Вторая проблема очень близка первой – недостаточная компетентность отдельных представителей судейского корпуса, отсутствие понимания сущности правоотношений и природы их субъектов (например, отнесение экологического спора с участием общественного объединения и другого юрлица к компетенции экономического суда, хотя спор совершенно не хозяйственный, или отказ в возбуждении искового производства по делу о понуждении к предоставлении экологической информации с предложением обратиться с жалобой), что также зачастую ведет к отказу суда в рассмотрении дела. Еще два проявления проблемы – неспособность суда самостоятельно толковать акт законодательства, если какая-то норма или определение напрямую не прописана (например, не указано

прямо в законе, что решение исполкома о разрешении строительства завода является экологической информацией – суд не утруждает себя толкованием Орхусской конвенции и соглашается с исполкомом, что экологической информации здесь нет), а также широко распространенная солидарность судов, когда ошибочные выводы суда первой инстанции поддерживаются вышестоящими, чтобы не вскрывать проблему некомпетентного подхода.

2. В свою очередь, общественность стремится к судебной защите своих прав, в том числе экологических – это выражается в росте числа обращений в суды, повышении качества подготовки и аргументации исков и жалоб, формировании понимания корпуса прав, составляющих право на благоприятную окружающую среду.
3. Формальные условия доступа к правосудию в Беларуси препятствием не являются: размер судебных сборов не является препятствием в доступе к правосудию – при обращении с иском подлежит уплате государственная пошлина около 31 доллара США, при подаче жалобы – около 11 долларов США;
 - сроки рассмотрения дела относительно невелики – от месяца до полугода.

Для разрешения проблем с доступом к правосудию по экологическим делам общественной значимости можно порекомендовать следующее:

1. Восстановление независимости суда как института власти.
2. Повышение качества работы судейского корпуса путем снижения нагрузки на отдельного судью, изучения международного опыта, расширения практики ответственности за принятие заведомо неправосудного решения.
3. Обобщение практики Верховным Судом, чтобы на будущее сформировать единый подход к вопросам принятия к производству дел по экологическим спорам с участием общественности, отнесения их к компетенции общего или специализированного суда, представления интересов членов общественного объединения представителями этого объединения по вопросам, составляющим предмет деятельности организации.
4. Повышение компетенции представителей общественности при обращении в суды, привлечение к ведению дела специалистов (адвокатов, представителей профильных общественных организаций).

Послесловие

Данный обзор подготовлен для всех, интересующихся судебной практикой в Беларуси, а также возможностью и перспективами защиты права на благоприятную окружающую среду в судебном порядке. Как видно из описания дел, далеко не все получается легко и гладко, зачастую, заявителям следовало бы лучше подготовиться к делу и проработать аргументы, иногда создают препятствия сами суды. Но в любом случае, судебное разрешение спора остается дополнительным методом при отсутствии возможности договориться и разрешить конфликт мирным путем.

Таблица дел, включенных в обзор

№ п/п	Название дела	Дата подачи в суд	Дата решения по первой инстанции	Судья (наименование суда)	Дата решения по кассационной инстанции	Судья (наименование суда)	Дата(-ы) решения(-й) в порядке надзора
1.	1. Белорусская АЭС – о доступе к информации и участии общественности	март 2010 г.	22 марта 2010 г.	Демещик А.В. (суд Островецкого района)			
	2. Белорусская АЭС – о доступе к информации и участии общественности	29 апреля 2010 г.	16 июня 2010 г.	Янковский Г.З. (суд Островецкого района)	21 июля 2010 г.	Пигарева Т.В., Малючок Л.А., Михневич В.Р. (Гродненский областной суд)	
	3. Белорусская АЭС – о доступе к информации и участии общественности	15 ноября 2010 г.	12 января 2011 г.	Дубай С.И. (хозяйственный суд Гродненской области)	15 февраля 2011 г. (апелляционная инстанция)	Валдайцева Д.С., Ильющенко Г.Б., Кадача О.М. (хозяйственный суд Гродненской области)	14 апреля 2011 г. Высший хозяйственный суд (кассационная инстанция)
2.	Стеклозавод «Неман» – о доступе к экологической информации	13 января 2012 г.	6 марта 2012 г.	Мацук В.А. (суд Лидского района)			
3.	Стеклозавод «Неман» – о прекращении деятельности	27 марта 2012 г.	22 августа 2012 г.	Мацук В.А. (суд Лидского района)	12 ноября 2012 г.	Колесникова А.А., Полякова Л.В., Никольская З.М. (судебная коллегия по гражданским делам Гродненского областного суда)	
4.	Гостиница «Пекин-Минск» – о запрете вырубки парка	27 февраля 2012 г.	14 июня 2012 г.	Фомина Н.С. (суд Фрунзенского района г. Минска)	3 сентября 2012 г.	Жупикова Н.Г., Якутович Е.Г., Антоненко О.Е. (Минский городской суд)	14 октября 2013 г.
5.	Столичное телевидение – о запрете трансляции рекламы атомной энергии	27 марта 2012 г.	5 апреля 2012 г.	Мойсейчик Е.Г. (суд Центрального района г. Минска)			

№ п/п	Название дела	Дата подачи в суд	Дата решения по первой инстанции	Судья (наименование суда)	Дата решения по кассационной инстанции	Судья (наименование суда)	Дата(-ы) решения(-й) в порядке надзора
6.	Пер. Розы Люксембург – о запросе ПДП	13 апреля 2013 г.	21 мая 2013 г.	Шестаков Ю.В. (суд Московского района г. Минска)	16 сентября 2013 г.	Минский городской суд	
7.	Обжалование отказа в предоставлении Схемы охраны окружающей среды г. Минска и Минского района	29 июня 2013 г.	1 августа 2013 г.	Рудницкая Е.Б. (суд Московского района г. Минска)	23 декабря 2013 г.	Ромашевская О.А., Кропивка А.Л., Бабкина Н.А. (судебная коллегия по гражданским делам Минского городского суда)	2 июня 2014 г. (Ефремов А.П. – Минский городской суд); 18 июня 2015 г. (Забара А.А. – Верховный Суд)
8.	Дело Белорусско-Китайского индустриального парка – отказ в предоставлении материалов для проведения ОЭЭ	23 августа 2013 г.	30 августа 2013 г.	Гусакова О.А. (суд Московского района г. Минска)	11 ноября 2013 г.	Ромашевская О.А., Якутович А.Л., Прудникова Е.М. (судебная коллегия по гражданским делам Минского городского суда)	10 сентября 2014 г. (Ефремов А.П. – Минский городской суд); 18 мая 2015 г. (Забара А.А. – Верховный Суд)
9.	Светлогорский целлюлозно-картонный комбинат – о приостановлении деятельности	24 августа 2013 г.	13 ноября 2013 г.	Алисейко И.А. (суд Светлогорского района)	30 января 2014 г.	Белусова В.Л., Лукашенко В.Н., Кравченко Е.Н. (судебная коллегия по гражданским делам Гомельского областного суда)	
10.	Строительство Клуба любителей бега – обжалование предоставления земельного участка	сентябрь 2013 г.	16 сентября 2013 г.	Мацкевич Э.А. (суд Центрального района г. Минска)			
11.	Строительство Клуба любителей бега – о запрете строительства	29 ноября 2013 г.	13 октября 2014 г.	Мацкевич Э.А. (суд Центрального района г. Минска)			
12.	Свиноферма «Данпрод» – о предоставлении информации	19 ноября 2013 г.	22 января 2014 г.	Нестеревская Т.С. (суд Воложинского района)			

№ п/п	Название дела	Дата подачи в суд	Дата решения по первой инстанции	Судья (наименование суда)	Дата решения по кассационной инстанции	Судья (наименование суда)	Дата(-ы) решения(-й) в порядке надзора
13.	Деревня Дроздово, строительство комплекса по производству мюсли и дезинфицирующих средств промышленного назначения и технических жидкостей – обжалование предоставления земельного участка	2012 г.	31 декабря 2014 г.	Горелов Н.В. (суд Минского района)			
14.	Гомель – обжалование отказа в проведении общественного обсуждения архитектурного проекта	16 января 2014 г.	20 февраля 2014 г.	Цалкова Е.Н. (суд Центрального района г. Гомеля)	24 апреля 2014 г.	Камальева З.М., Короткевич В.В., Каропа С.Н. (судебная коллегия по гражданским делам Гомельского областного суда)	
15.	Полоцк – обжалование отказа в предоставлении информации	26 декабря 2013 г.	17 февраля 2014 г.	Плакса З.И. (суд Полоцкого района и г. Полоцка)			
16.	Поставский район – о рубке деревьев в ООПТ	июнь 2014 г. / 11 сентября 2014 г.	27 июня 2014 г. / 19 сентября 2014 г.	Жукова Н.Ф. (суд Поставского района)			
17.	Республиканский эколого-биологический центр – обжалование отказа в предоставлении информации	21 октября 2014 г.	30 октября 2014 г.	Козлова М.В. (суд Центрального района г. Минска)			
18.	Молодечно, свиномкомплекс ООО «Велес-Мит» – непредоставление материалов для проведения ООЭ	16 декабря 2014 г.	23 января 2015 г.	Синявский Д.В. (суд Молодеченского района)	24 марта 2015 г.	Карпович А.И., Фроленкова Л.А., Гончар С.В. (судебная коллегия по гражданским делам Минского городского суда)	
19.	1. Васнецова – Плеханова – признание заключений ГЭЭ недействительными	26 августа 2015 г.	31 августа 2015 г.	Мойсейчик И.Г. (суд Центрального района г. Минска)	8 октября 2015 г.	Песенко Н.Н., Антоненко О.Е., Бабкина Н.А. (судебная коллегия по гражданским делам Минского городского суда)	

№ п/п	Название дела	Дата подачи в суд	Дата решения по первой инстанции	Судья (наименование суда)	Дата решения по кассационной инстанции	Судья (наименование суда)	Дата(-ы) решения(-й) в порядке надзора
	2. Васнецова – Плеханова – приостановление хозяйственной деятельности	26 августа 2015 г.	31 августа 2015 г.	Кузьмич А.Н. (суд Фрунзенского района г. Минска)	5 октября 2015 г.	Будовская О.С., Угнивенко Н.Н., Антоненко О.Е. (судебная коллегия по гражданским делам Минского городского суда)	
	3. Васнецова – Плеханова – признание недействительными решения Мингорисполкома, экспертных заключений РУП «Главгосстройэкспертизы»	октябрь 2015 г.	17 ноября 2015 г.	Рудницкая Е.Б. (суд Московского района г. Минска)	21 января 2016 г.	Минский городской суд	
20.	Волковыск, свинокомплекс – о предоставлении протокола общественных обсуждений	26 августа 2015 г.	31 августа 2015 г.	Ланцевич С.Н. (суд Волковысского района)			
21.	Строительство культового объекта «Храм образа Божией Матери «Живоносный источник» в д. Станчики Поставакского района» – не были проведены общественные обсуждения	сентябрь 2015 г.	27 ноября 2015 г.	Тарасевич А.Р. (суд Глубокского района)	11 февраля 2016 г.	Витебский областной суд	
22.	«Строительство гостиничного комплекса категории «пять звезд плюс» (не менее 250 гостиничных номеров) с сохранением исторического облика здания, расположенного по ул. Красной, 23» – непредоставление экологической информации	17 сентября 2015 г.	15 октября 2015 г.	Солопан С.А. (суд Советского района г. Минска)			
23.	Поставы, вырубка деревьев	26 ноября 2015 г.	23 декабря 2015 г.	Максимович Н.Ф. (суд Поставакского района)			
24.	Строительство культового объекта «Храм образа Божией Матери «Живоносный источник» в д. Станчики Поставакского района» – отказ в проведении ОО	декабрь 2015 г.	4 января 2016 г.	Жукова Н.Ф. (суд Поставакского района)			

№ п/п	Название дела	Дата подачи в суд	Дата решения по первой инстанции	Судья (наименование суда)	Дата решения по кассационной инстанции	Судья (наименование суда)	Дата(-ы) решения(-й) в порядке надзора
25.	«Размещение установок нейтрализации ртутьсодержащих отходов термическим вакуумно-криогенным методом ООО «Чистая среда» – запрос экологической информации (копии протоколов ОО)	5 февраля 2016 г.	12 февраля 2016 г.	Глебо Т.К. (суд Узденского района)	4 апреля 2016 г.	Кулакова Т.Е., Авдейчик А.Н., Козлова Е.В. (судебная коллегия по гражданским делам Минского областного суда)	3 сентября 2016 г. (Забара А.А. – Верховный суд)
26.	Витебск, Софийский собор	2 марта 2016 г.	29 марта 2016 г.	Попкова Е.М. (суд Октябрьского района г. Витебска)			
27.	«Генеральный план г. Минска – 2015 (корректировка)» – непредоставление протокола ОО Генплана	20 апреля 2016 г.	23 июня 2016 г.	Рудницкая Е.Б. (суд Московского района г. Минска)	18 августа 2016 г.	Ромашевская О.А., Семак Е.Н., Пыкина Н.М., (судебная коллегия по гражданским делам Минского городского суда)	
28.	Строительство культового объекта «Храм образа Божией Матери «Живоносный источник» в д. Станчики Поставского района»		1 сентября 2016 г.	Корытко А.В. (суд Поставского района)			
29.	«Градостроительный проект детального планирования территории в границах ул. Некрасова – ул. Собинова – ул. Олешева – ул. Восточная – ул. Комаровское кольцо (внесение изменений)» – о понуждении к предоставлению проектной документации	1 декабря 2016 г.	5 декабря 2016 г.	Русак А.В. (суд Московского района г. Минска)			
30.	Строительство костела Религиозной общиной «Римско-католический приход святых Апостолов Петра и Павла и святого Евгения де Мазенод» в районе ул. Измайловская – 1-й пер. Крыловича – ул. Мелиоративная (Котовка) – о приостановлении хозяйственной деятельности	8 декабря 2016 г.	15 декабря 2016 г.	Козлова М.В. (суд Центрального района г. Минска)			

№ п/п	Название дела	Дата подачи в суд	Дата решения по первой инстанции	Судья (наименование суда)	Дата решения по кассационной инстанции	Судья (наименование суда)	Дата(-ы) решения(-й) в порядке надзора
31.	Полоцк, санитарная вырубка древесно-кустарниковой растительности	14 февраля 2017 г.	29 марта 2017 г.	Мишуту О.Н. (суд Полоцкого района и г. Полоцка)			
32.	Береза, переработка отходов «зола свинцовая (свинцовая изгарь)»	30 мая 2017 г.	4 июля 2017 г.	Немкова Е.А. (суд Березовского района)	14 сентября 2017 г.	Брестский областной суд	
33.	Генеральный план г. Солигорска и уплотнительная застройка	4 апреля 2016 г.	28 апреля 2016 г.	Горшкова Ю.В. (суд Солигорского района)			
34.	Брест, «Аккумуляторный завод «АйПауэр» – о приостановлении деятельности	29 января 2018 г.	27 марта 2018 г.	Корогода А.С. (суд Московского района г. Бреста)	28 мая 2018 г.	Илюшина С.А., Миронюк Т.М., Коляда Н.А. (судебная коллегия по гражданским делам Брестского областного суда)	
35.	1. Брест, ООО «Санта-Ритейл» – предоставление экоинформации	13 апреля 2018 г.	26 апреля 2018 г.	Корогода А.С. (суд Московского района г. Бреста)			
	2. Брест, ООО «Санта-Ритейл» – предоставление экоинформации	11 мая 2018 г.	24 мая 2018 г.	Корогода А.С. (суд Московского района г. Бреста)			
36.	Минск, ООО «Ветер» – о полном запрете хозяйственной деятельности	23 мая 2018 г.	15 августа 2018 г.	Скопец Т.Н. (суд Московского района г. Минска)	4 октября 2018 г. (апелляция)	Пыкина Н.М., Угнивенко И.Н., Антоненко О.Е. (судебная коллегия по гражданским делам Минского городского суда)	
37.	Брест, «Аккумуляторный завод «АйПауэр»	27 января 2018 г.	27 марта 2018 г.	Корогода А.С. (суд Московского района г. Бреста)	27 сентября 2018 г. (апелляция)	Устимчук Н.С., Исаева Т.В., Слюсарь С.Б. (судебная коллегия по гражданским делам Брестского областного суда)	

№ п/п	Название дела	Дата подачи в суд	Дата решения по первой инстанции	Судья (наименование суда)	Дата решения по кассационной инстанции	Судья (наименование суда)	Дата(-ы) решения(-й) в порядке надзора
38.	Добруш – непредоставление экоинформации (протоколов ОО)	2 июля 2018 г.	13 июля 2018 г.	Васюков О.Д. (суд Добрушского района)			
39.	Жлобин – непредоставление экоинформации (протоколов ОО)	7 июля 2018 г.	16 июля 2018 г.	Асадчая Н.В. (суд Жлобинского района)	21 августа 2018 г.	Егорова С.А. (Гомельский областной суд)	
40.	Калинковичи – непредоставление экоинформации (протоколов ОО)	6 июля 2018 г.	22 августа 2018 г.	Кугейко С.Б. (суд Калинковичского района)			
41	Береза – непредоставление экоинформации, касающейся несанкционированных свалок	22 августа 2018 г.	27 августа 2018 г.	Немкова Е.А. (суд Березовского района)	9 октября 2018 г.	Слюсарь С.Б. (Брестский областной суд)	
42.	Слуцк – непредоставление ОВОС и копии протокола ОО «Здание коровника с доильно-молочным блоком на территории МТФ № 2 в а.г. Летковщина Слуцкого района»	5 сентября 2018 г.	13 сентября 2018 г.	Арешко В.В. (суд Слуцкого района)	19 ноября 2018 г. (апелляция)	Клещенок О.С. (Минский областной суд)	
43.	Браслав – непредоставление протокола ОО по объекту «Строительство помещений по первичной обработке и хранению продукции побочного пользования в государственном природоохранном учреждении «Национальный парк «Браславские озера» по улице Песчаная, 11 в городе Браслав»	18 сентября 2018 г.	19 ноября 2018 г.	Вязицкий А.П. (суд Браславского района)	25 февраля 2019 г. (апелляция)	Федюкевич А.И., Острикова М.В., Хилькевич Н.Ф. (судебная коллегия по гражданским делам Витебского областного суда)	
44.	Дрибин – непредоставление протокола ОО по объекту «Строительство ветропарка на территории Могилевского района и Дрибинского района общей мощностью не менее 3 МВт (4-я очередь строительства, Дрибинский район)»	3 сентября 2018 г.	10 сентября 2018 г.	Новикова Л.В. (суд Дрибинского района)	29 октября 2018 г. (апелляция)	Маймусова И.Д. (Могилевский областной суд)	

№ п/п	Название дела	Дата подачи в суд	Дата решения по первой инстанции	Судья (наименование суда)	Дата решения по кассационной инстанции	Судья (наименование суда)	Дата(-ы) решения(-й) в порядке надзора
45.	Горки – непредоставление протокола ООО по объекту «Газоснабжение природным газом торгового объекта (павильона), расположенного по Спортивному проезду, 2В в городе Горки»	3 сентября 2018 г.	7 сентября 2018 г.	Ляшенко С.В. (суд Горецкого района)	31 октября 2018 г. (апелляция)	Холодцова Л.Н. (судебная коллегия по гражданским делам Могилевского областного суда)	
46.	Калинковичи – непредоставление протокола ООО по объекту «Модернизация МГ «Торжок-Долина км 3322,9 в части установки «секущего» крана DN 1400 и подключение резервного питания газопровода-отвода к ГРС «Калинковичи» и газопровода-отвода к г. Петриков, Житковичи до и после крана»	2 июля 2018 г.	22 августа 2018 г.	Кугейко С.Б. (суд Калининковского района)			
47.	ООО «Стоймаш» – непредоставление экологической информации о выбросах	5 сентября 2018 г.	14 сентября 2018 г.	Чадюк Е.А. (суд Ленинского района г. Минска)	29 октября 2018 г. (апелляция)	Рудницкая Е.Б. (судебная коллегия по гражданским делам Минского городского суда)	
48.	Слоним – непредоставление протокола ООО по объекту «Строительство ветрогенераторной установки вблизи д. Рудава Слонимского района Гродненской области»	3 сентября 2018 г.	19 октября 2018 г.	Дубровский В.И. (суд Слонимского района)			
49.	Столин – непредоставление протоколов ООО ОВОС по результатам выполнения научно-исследовательской работы «Корректировка ОВОС по строительству МГЭС «Стахово» на гидроузле «Стахово» Днепроовско-Бугского водного пути Брестской области с реконструкцией судоходной плотины»	16 сентября 2018 г.	21 сентября 2018 г.	Прокопчук А.А. (суд Столинского района)	13 ноября 2018 г. (апелляция)	Панасюк Т.С. (Брестский областной суд)	
50.	Жлобин – непредоставление протокола ООО по вопросу удаления объектов растительного мира	2 июля 2018 г.	16 июля 2018 г.	Асадчая Н.В. (суд Жлобинского района)	21 августа 2018 г. (апелляция)	Егорова С.А. (Гомельский областной суд)	

№ п/п	Название дела	Дата подачи в суд	Дата решения по первой инстанции	Судья (наименование суда)	Дата решения по кассационной инстанции	Судья (наименование суда)	Дата(-ы) решения(-й) в порядке надзора
51.	Лельчицы – непредоставление протоколов ОО по объекту «Строительство щебеночного завода вблизи а.г. Глушковичи Лельчицкого района и подъездной дороги к нему»	25 мая 2018 г.	9 июля 2018 г.	Романовская Е.М. (суд Лельчицкого района)			
52.	ОАО «Амкодор»	25 сентября 2018 г.	28 сентября 2018 г.	Крукович Е.Н. (суд Советского района г. Минска)			
53.	Минск, «Строительство административного здания по ул. Д. Сердича, 12 со сносом существующего здания начальных классов ГУО «Средняя школа №116 г. Минска»	17 января 2018 г.	14 января 2019 г.	Кузьмич А.Н. (суд Фрунзенского района г. Минска)	25 января 2019 г.	Крук Е.В. (судебная коллегия по гражданским делам Минского городского суда)	
54.	Светлогорск (местные), ОАО «Светлогорский ЦКК»	29 января 2019 г.	10 мая 2019 г.	Седько Л.В. (суд Светлогорского района)			
55.	«Градостроительный проект детального планирования квартала в границах ул. Я. Коласа – ул. Калинина – ул. К. Чорного – ул. Сурганова (внесение изменений)»	3 июня 2019 г.	5 июня 2019 г.	Петух Н.А. (суд Первомайского района г. Минска)			
56.	Слуцк, ЧТУП «Торговый дом «Тройка-Маркет» – о приостановлении хозяйственной деятельности в связи с непредоставлением экоинформации	2 декабря 2019 г.	9 декабря 2019 г.	Арешко В.В. (суд Слуцкого района)	19 марта 2020 г.	Левкович А.М., (Минский областной суд)	
57.	Обжалование отказа Брестского обллинсполкома в предоставлении экологической информации	4 ноября 2020 г.	23 июня 2020 г.	Ковальчук Е. С. суд Ленинского района г. Бреста			



ЭКОДОМ

ecohome-ngo.by

